РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

16. ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊE

27. јул 2015. године

(Први дан рада)

 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Шеснаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 135 народних посланика.

 Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутан 131 народни посланик и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Весна Мартиновић, Бранко Ружић, Весна Бесаровић и Бранко Ђуровић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине и изузетно за понедељак, дакле, мимо дана утврђеног у члану 87. став 1.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Шеснаестог ванредног заседања Народне скупштине у овој години, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије и члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом.

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије;

 2. Предлог закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност;

 3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама;

 4. Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном дугу;

 5. Предлог закона о изменама и допуни Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама;

 6. Предлог закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора између Републике Србије и Европске инвестиционе банке за Пројекат клинички центри/А;

 7. Предлог закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора између Републике Србије и Европске инвестиционе банке за Пројекат клинички центри/Б;

 8. Предлог закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору;

 9. Предлог закона о регистру запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних средстава;

 10. Предлог закона о превозу терета у друмском саобраћају;

 11. Предлог закона о превозу путника у друмском саобраћају;

 12. Предлог закона о уџбеницима;

 13. Предлог закона о изменама Закона о високом образовању;

 14. Предлог закона о основама система образовања и васпитања.

 Народни посланик Игор Бечић, на основу члана 92. став 2, члан 157. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије; Предлогу закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност; Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном дугу; Предлогу закона о изменама и допуни Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама; Предлогу закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора између Републике Србије и Европске инвестиционе банке за Пројекат клинички центри/А; Предлогу закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора између Републике Србије и Европске инвестиционе банке за Пројекат клинички центар/Б; Предлогу закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору; Предлогу закона о регистру запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних средстава.

 Заједнички начелни претрес о Предлогу закона о превозу терета у друмском саобраћају и Предлогу закона о превозу путника у друмском саобраћају.

 И, заједнички начелни претрес о Предлогу закона о уџбеницима, Предлогу закона о изменама Закона о високом образовању и Предлогу закона о основама система образовања и васпитања.

 Да ли народни посланик Игор Бечић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 128, није гласало 10, од 138 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе др Кори Удовички, министар финансија др Душан Вујовић, са својим сарадницима.

 Прелазимо на 1-9. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПОСЕБНИМ УСЛОВИМА ПРОДАЈЕ ОДРЕЂЕНИХ НЕПОКРЕТНОСТИ У СВОЈИНИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, ОБАВЉАЊУ ПЛАЋАЊА ПРАВНИХ ЛИЦА, ПРЕДУЗЕТНИКА И ФИЗИЧКИХ ЛИЦА КОЈА НЕ ОБАВЉАЈУ ДЕЛАТНОСТ, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА И ЈАВНОМ ДУГУ, ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О РОКОВИМА ИЗМИРЕЊА НОВЧАНИХ ОБАВЕЗА У КОМЕРЦИЈАЛНИМ ТРАНСАКЦИЈАМА, ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ИЗМЕНАМА ФИНАНСИЈСКОГ УГОВОРА СА ЕИБ ЗА ПРОЈЕКАТ КЛИНИЧКИ ЦЕНТРИ/А И ПРОЈЕКАТ КЛИНИЧКИ ЦЕНТРИ/Б, НАЧИНУ ОДРЕЂИВАЊА МАКСИМАЛНОГ БРОЈА ЗАПОСЛЕНИХ У ЈАВНОМ СЕКТОРУ И РЕГИСТРУ ЗАПОСЛЕНИХ, ИЗАБРАНИХ, ИМЕНОВАНИХ, ПОСТАВЉЕНИХ И АНГАЖОВАНИХ ЛИЦА КОД КОРИСНИКА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА (заједнички начелни и јединствени претрес)

 Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије; Предлогу закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност; Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном дугу; Предлогу закона о изменама и допуни Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама; Предлогу закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора између Републике Србије и Европске инвестиционе банке за Пројекат клинички центри/А; Предлогу закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора између Републике Србије и Европске инвестиционе банке за пројекат клинички центри/Б; Предлогу закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору и Предлогу закона о регистру запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних средстава.

 Да ли представници предлагача др Душан Вујовић, министар финансија и др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, желе реч? (Да.) Реч има др Душан Вујовић. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Дозволите ми само неколико уводних напомена о једном броју закона, а онда бих замолио колегиницу Кори Удовички да вам каже пар уводних напомена о законима за које је она непосредно била задужена.

 Значи, овде имамо један скуп закона којим се великим делом настављају и комплетирају институционалне и економске реформе које смо дефинисали прошле године и спроводимо их готово континуелно. Вероватно ћете рећи да је ово хетерогена група закона, неки од њих јесу само зато што имамо рокове да обезбедимо несметано функционисање појединих кредита и појединих трансакција, а неки закони су саставни део суштине наших економских реформи.

 Дозволите ми да кренем од закона који можда не звучи као важан закон, али се налази практично у центру наших реформи, а то је закон о изменама и допунама Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама. То је нешто што ми популарно зовемо „рино“ код нас, а то је закон који функционише већ читав низ година и који дефакто ефективно регулише односе у плаћању између јавног и приватног сектора, на једној страни, унутар приватног сектора и сада проширеном унутар јавног сектора.

 Шта се изменама закона предвиђа? Предвиђа се да после доношења овог закона подигнемо ниво финансијске дисциплине у систему до оног степена који ће омогућити несметано обављање свих финансијских трансакција.

 Као што знате о примени старог закона, то је било обавеза, пре свега, корисника буџетских средстава, односно јавног сектора да измири своје обавезе према приватном сектору да би могао да ужива неке од привилегија које јавни сектор има и да између осталог може да исплаћује плате и све остале обавезе из нормалног обављања делатности.

 Унутар приватног сектора то је функционисало као систем плаћања који се у пракси спроводио са већим или мањим степеном финансијске дисциплине, а између корисника буџетских средстава, односно унутар јавног сектора смо имали недостатак јасних правила.

 Ова измена закона дефакто дефинише та правила и каже да са ефективношћу овог закона уводимо систем тестирања, плаћања у јавном сектору до 60 дана. То су чувена плаћања локалних нивоа самоуправе, комуналних делатности према добављачима, гаса, природног гаса, струје и свега осталог, с једне стране, а са друге стране то је практично проширење једнаког степена финансијске дисциплине на цео систем у земљи.

 Да вас подсетим између јавног и приватног сектора рокови су били 45 дана, у приватном сектору усталила се пракса да су рокови до 90 дана, мада се у пракси то често пролонгира и многи субјекти користе своју економску моћ да прошире на мале субјекте рокове мимо онога што је прописано законом.

 Циљ овог закона је да генерализује финансијску дисциплину на све елементе система, да појача спровођење закона, да овласти одговарајуће органе да спроводе тај закон и да тиме омогући свима једнаке услове пословања. Једна је ствар када неко има обавезу, а друга је ствар да ли ту обавезу плаћа.

 Најболнија ће бити примена овог закона на локалном нивоу, где ће морати да се плаћају обавезе према добављачима свих материјала гаса, струје, итд. Други ниво ће бити подизање опште финансијске дисциплине у систему.

 Овај закон је директно у складу са обавезама које преузимамо приступањем ЕУ. Овај закон је директно део програма који је подржао Фонд, овај закон је директно оно што је тековина свих уређених финансијских система у свету. Знам да неће бити лака примена овог закона, али без примене овог закона практично се дерогира функционисање тржишта.

 Начин примене ове тачке измене и допуне закона које ћемо дискутовати данас и у среду у детаљима, примењиваће се даном ступања на снагу овог закона, али ће се санкције примењивати тек од 1. јануара, имајући у виду рок од 60 дана, дефакто почетком марта. Значи, остављамо довољно дугачак период времена да се пређе на евидентирање свих фактура, да се сагледа стање и обавезе које ће произаћи из овог закона, и да се затим пронађе начин да овај закон буде ефективно примењен у пракси.

 Други повезани закон који се тиче финансијске сфере је Закон о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност. Реч је о закону који није лако разумети, ако не знамо контекст, а контекст је следећи, ви знате да смо у овом парламенту донели Закон о платним услугама, који је заменио стари Закон о платном промету. Доношењем овог закона о платним услугама дефакто су остала непокривена нека поља која се тичу основних института који су неопходни за нормално обављање платног промета у земљи.

 Реч је о отварању обавеза, отварању текућих рачуна, извештавању о промету на текућим рачунима, подношењу свих финансијских извештаја.

 Народна банка која је била предлагач Закона о платним услугама, држала се стандарда ЕУ, где ови детаљи нису предвиђени.

 Према томе, 1. октобра када ступи на снагу тај закон, остао би вакуум у дефинисању основних претпоставки функционисања, односно уређеног платног промета и због тога доносимо овај закон, да бисмо то попунили, да бисмо обезбедили континуитет оних делова закона о платном промету који би иначе требало да настави да важи, и ово је једна техничка омашка, отворило се поље у дефинисању појединих инструмената о платном промету и ми овим изменама то затварамо и обезбеђујемо континуитет, тако да сви правни субјекти морају да отворе рачун у банци када региструју своје активности, а друго, морају да подносе извештаје у складу са стандардима о промету на тим рачунима, самим тим и да подижу ниво пореске и укупне финансијске дисциплине у систему.

 Ако буде потребно, о техничким детаљима ћемо разговарати касније.

 Трећи закон који је овде најобимнији и који бих желео да поменем, то је закон изменама и допунама Закона о јавним набавкама. Овим законом ми у складу са Акционим планом, ово смо се обавезали да ћемо у четвртом кварталу ове године извршити текуће усклађивање са новим директивама ЕУ и договорима који су постигнути у склопу Поглавља V, дефакто вршимо иновације и усаглашавање овог закона са новим директивама, остављамо неке слабости у функционисању и омогућавамо да наш систем јавних набавки остварује оне циљеве који му по закону припадају.

 Да будемо мало конкретнији, данас је код нас отворен поступак јавних набавку у 2014. години, просечан рок од почетка до краја процедуре је био око 124 дана, када се додају дани за жалбе и остала повезана лица, мислим на процедуре, стигло се до 199. Значи, 200 дана је у просеку трајао процес јавних набавки.

 По нашим проценама, то је доста споро, то не одговара ни ономе што се очекује у складу са директивама ЕУ, што у ствари успевају многе земље у свету да остваре.

 Други проблем који смо имали то је да су минималне вредности, односно, за пуне набавке, односно максималне вредности за тзв. мале набавке биле на доста ниском нивоу.

 Значи, оне су биле на нивоу од три милиона динара, а ми предлажемо да се оне за стандардне набавке подигну са три милиона на пет милиона, односно да се у области енергетике, водопривреде, саобраћаја и поштанских услуга, подигну са три на 10 милиона, другим речима да обезбедимо поједностављене процедуре за оно што се суштински може сматрати малим набавкама, да не оптерећујемо те процедуре дугачким и компликованим процесима.

 Сем краћих рокова, о којима можемо детаљније да дискутујемо када буде реч о амандманима, ми прелазимо на модернизацију система комуницирања. Уместо старог система да свако ко се налази у неком правном послу, у неком послу набавке, чека да поштом добије неку информацију о томе како је завршена претходна фаза, избегава да потпише и тиме пролонгира све рокове и идемо на модерни систем објављивања свих резултата на сајту Владе где ће они бити доступни свима, задовољавамо и принцип транспарентности и принцип доступности информација свима и принцип да ефикасно користимо државне ресурсе, убрзавамо процес.

 Према томе, уместо пријема као доказ да се подиже на фазу у поступку да је завршила, објављивање на сајту Владе и на одговарајућим сајтовима заинтересованих министарстава који су део тог процеса, сматраће се тај процес завршеним и ићи ће се даље.

 Друго, у складу са европским и не знам због чега се то није догодило у претходној верзији закона, ми смо проширили домен примене тзв. поједностављених процедура, лајт процедура, које се сада проширују и на поједине услуге које су саставни део, услуге и јавне набавке мале вредности, независно од процењене вредности и на читав низ услуга у социјали, здравству, услуга хотела, ресторана, образовања, професионалног оспособљавања итд.

 Трећа област у којој желимо да унапредимо примену овог закона је што је јако важно, а да притом остваримо суштинске циљеве повећања ефикасности, конкурентности и постизања најбоље цене за све учеснике у процесу јавних набавки, јесте дефинисање тзв. активне легитимације оних који имају право да у том процесу јавних набавки уложе приговоре и тиме додају време административног додатног одлучивања у процесу. Раније то није било јасно дефинисано, јер поједини учесници су због заштите сопствених интереса могли у више наврата, директно или индиректно преко повезаних лица да улажу приговоре и тиме пролонгирају процес.

 Ако кажемо да је просечно време приговора 74 дана онда можете да разумете да неколико заинтересованих учесника могу да подигну рок трајања процеса набавке на преко годину дана и тиме практично обесмисле смисао главног циља система јавне набавке, односно продуже постојеће уговоре који су из валидних разлога требало да се обнове, побољшају, унапреде, подигну степен конкурентности, транспарентности итд.

 Још једна важна иновација у овом закону је да приговори немају аутоматско суспензивно дејство. Значи, другим речима, приговор не одлаже радње, сем извршних, коначних, значи склапање уговора итд. Према томе, приговорима се не могу зауставити процеси који могу да се обављају. То су суштинске одредбе, постоји читав низ мањих техничких одредби.

 Јако је важно да вашим пажљивим око погледате овај закон. Циљ нам није нити да отворимо бреше у овом систему, нити да дозволимо неконкурентна решења. Циљ нам је да ојачамо конкурентна решења, да скратимо рокове, да убрзамо процес, да постигнемо најбоље цене за реализацију употребе јавних ресурса у свим областима које су дефинисане овим законом.

 Наредни закон, који смо ставили на дневни ред, повезан са овим законом о јавном дугу, којим се дефакто у склопу нашег договора са ММФ, односно договора који је подржао ММФ, прилагођавају одредбе Закона о јавном дугу. Ви се сећате када смо дискутовали о буџету за 2015. годину да смо експлицитно ставили да неће бити финансирања ликвидности, нити издавања ни преко гаранција, ни преко директног финансирања, ни на било који други сакривени начин.

 Шта је смисао? Смисао је да је дуг средство да се финансирају инвестиције и дугорочне потребе, а не краткорочна ликвидност. Краткорочна ликвидност се финансира издавањем инструмената дуга, али краткорочних инструмената дуга, јавни дуг треба да буду она средства која држави обезбеђују дугорочне изворе финансирања, пре свега у области инфраструктуре и у оним областима где својом текућом штедњом, тј акумулацијом не можемо да покријемо те обавезе.

 Поред ових експлицитних обавеза које смо ставили у буџет, ми смо се договорили да ћемо и у Закону о јавном дугу да уведемо одговарајуће одредбе, тако да спречимо неконтролисано повећање јавног дуга и тиме створимо себи простор да оптимизирамо јавни дуг, до минимума смањимо трошкове јавног дуга по свим инструментима, свим рочностима и свим валутама и тако постигнемо то да се постојећи трошак јавног дуга од око милијарду и сто милиона евра у буџету смањи на 200-300 милиона у наредних годину, годину и по дана. Значи, то ствара предуслове за ефикасније управљање јавним дугом, за оптималну рочну структуру, за оптималну валутну структуру и за најмању цену дуга.

 Два конкретна закона који су дефакто саставни део онога што зовемо ратификацијом на измене о потврђивању Уговора о финансирању клиничких центара А и клиничких центара Б. Они су потписани 8. и 12. децембра 2006. године и тражимо да се због споријег коришћења средстава пролонгирају рокови за повлачење до 31. децембра 2018. године, односно за трошење одобрених средстава до 31. децембра 2019. године.

 Наравно да би било боље да смо успели на време да припремимо све пројекте и повучемо средства у оригиналним терминима, али прво морам да констатујем да су оригинални рокови доста кратки и друго да ми нисмо успели, према томе ово продужење рокова за повлачење до краја 2018. године и за трошење 2019. године неће битно повећати трошкове због интеркаларних камата, али ће нам пружити могућност да испоштујемо, између осталога, и обавезе које произилазе из Закона о јавним набавкама и на најбољи начин реализујемо ове клиничке центре који ће пружати, надам се, квалитетне, јефтине и оправдане медицинске услуге становништву.

 Коначно, можда за вас најинтересантније, најконтраверзније, Предлог закона о регистру запослених, изабраних, именованих. О томе ће говорити Кори Удовички, а за мене је остало да кажем пар речи о Закону о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије.

 Као што знате, ми од прошле године примењујемо, односно дефинисали смо и реализујемо опширан програм фискалне консолидације. Један од кључних елемената тог програма – смањење и контролисање трошења средстава, смањење дефицита итд, реализује се са јако добрим резултатима. Са петком имамо минимални суфицит у јулу.

 Укупни дефицит од почетка године реда величине између 25 и 30 милијарди, са додатком државе можда мало више као што је било у мају, две или три милијарде више, али четири-пет пута испод циљаних вредности које су постављене у доста конзервативном плану који је подржао ММФ.

 Сем управљања текућим буџетом, нама је циљ да ефикасније управљамо укупном имовином која је дужност, односно задатак Министарства финансија испред Републике Србије.

 Као што знате, ми немамо детаљан попис имовине још, немамо јасне критеријуме како управљати укупном друштвеном својином. Желимо да се у неколико корака приближимо томе да дефинишемо нешто што би био биланс стања Републике Србије, да тачно знамо шта имамо у том билансу стања, како располажемо тим билансом стања и како на најбољи начин да решимо питање својинске структуре тих ресурса и да се припремимо за све остале обавезе које пред нама стоје, како у бољој фискалној консолидацији, тако и одговарању на обавезе које имамо по Закону о реституцији и све друге обавезе, а између осталог и међународних судова који пресуђују да Република Србија мора да плати одређене трошкове.

 Циљ нам је да онај део имовине Републике Србије, који није функционално повезан са оперативним функционисањем државе, преведемо што пре у оптимално дугорочно својинско стање, тј. да обезбедимо приватизацију оних објеката који нису нужни за функционисање државе Србије. Шта то конкретно значи?

 У првом кораку, закон који се данас предлаже и вама ставља на увид, реч је о продаји одређених непокретности пословног простора и стамбених објеката који се већ налазе по уговорима о коришћењу, односно нису на располагању Републици Србији, али одржавање тих објеката јесте, убирање ренте јесте и питање обнављања тих уговора је такође питање које је одговорност државе Србије.

 Имамо посебну управу која се бави питањима управљања имовином и она управо жели да растерети тај фонд имовине. Ово се не односи на текући фонд дипломатско-конзуларних представништава који се активно користе, већ се односи на оне делове фонда, на станове, пословни простор и остале објекте који су наслеђени из периода федералне, социјалистичке и других назива Републике Југославије, а који су били намењени одређеним функцијама које су постојале у време федералне државе, а данас више не постоје. Реч је о читавом броју станова, објеката и повезаних елемената својине које желимо у догледно време да евидентирамо и продамо.

 Данас је пред вама закон којим се дефинише дефакто оно што се у народу правно зове – право прече куповине постојећих корисника пословног простора и стамбеног простора. Било је неколико покушаја у прошлости да се слична ствар уради. Неки су резултирали значајним степеном приватизације, а неки нису. Суштина је била да се у претходним покушајима вршио покушај приватизације кроз фиксно дефинисање вредности у закону, односно у уредбама државе.

 То овде није случај. Овде у складу са општим интенцијама реформе то радимо по тржишној вредности где ће се тржишна вредност одређивати на основу процене. У нашем случају предлажемо да процењивач буде пореска управа и да се закон ограничи, трајање закона и предмет закона. То може бити само пословни простор или стамбени простор који је био под уговором 31. децембра 2014, односно 1. јануара 2015. године. Значи, овај закон спречава могућност да неко накнадно склапа уговоре како би користио погодности из овог закона.

 Сем тога, да би био реалан и примењив, за разлику од неких закона који то нису били и по њима се није реализовала ниједна трансакција, овај закон предлаже да се у трансакцији валоризују улагања закупца до 20%, 25% тржишне вредности стана на основу компетентне процене вештака. У нашем случају то ће бити Градски завод за вештачење Београда.

 Стари закони су предвиђали различите форме испуњења обавеза у овој тзв. замени испуњења. У датој ситуацији то је један конкретан облик који је у ствари оно што би се на енглеском рекло „дет асед своб“ то би била замена потраживања за неку активу. То је било у неким претходним законима предвиђено и као замена старе девизне штедње за остваривање права у својини активе. То у овом закону није предвиђено. Овде се очекује искључиво плаћање готовином или неким финансијским инструментом који нека банка подржава.

 Значи, циљ, да се вратим на почетак, јесте прибављање неопходних средстава да бисмо могли да испунимо остале силне обавезе које имамо у структурном делу буџета. Друго, дефинисање јасних својинских односа. Треће, дефинисање првог корака у процесу оптимизације величине, врсте, структуре и функције власништва државе у стамбеном фонду, у пословном простору, у инфраструктури.

 За мене последње и најважније – афирмисање принципа тржишне вредности финансијске дисциплине транспарентности и плаћања својих обавеза у целини.

 Хвала лепо. Дајем реч колегиници Кори Удовички.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, пред вама је закон о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору који представља један инструмент, једно средство којим ће Влада, али и шира држава, значи и друге гране власти радити на томе да трошкове рада у држави сведемо у одрживе оквире, а да истовремено унапређујемо организацију и ефикасност рада државне управе.

 Овај закона покрива све кориснике јавних средстава који нису јавна предузећа, односно који не послују по уобичајеним правилима привредног пословања са изузетком локалних јавних предузећа, о којима ћу говорити мало касније.

 Дакле, он обухвата и независна тела и друге гране власти и то пратећи исту логику контроле и одлучивања који се примењују и на њихова буџетска средства, односно начин одобравања, систематизације запослених. Овај широки обухват произилази из тога што морамо сви да поделимо одговорност и да прихватимо принципе и начин рада са којим ће држава Србија постати одржива не само у кратком, већ и у средњем и у дугом року.

 Морам да кажем да овакав закон не би био потребан у земљи која је већ завршила транзицију у смислу да у њој заиста постоји буџетска дисциплина у којој је чврсто успостављено да нико не може да троши више него што има. Према томе се број запослених, и то оптималан број и оптимална структура запослених, одређује на основу тога колико има одређених буџетских средстава.

 Ми то у Србији још немамо чврсто постављено. Ми имамо дугу традицију избегавања промене организације, било да су у јавном сектору, а чак и у приватном сектору. Значи, не умемо да прилагођавамо организациону структуру постојећим средствима. Надамо се томе да ћемо некако негде нека средства наћи, одложити оно што мора да се уради, а да бисмо се уклопили у оно колико имамо и да идемо даље и да радимо што боље са оним што имамо.

 Дакле, овај закон, за разлику од претходних рационализација које су биле линеарне и које су ишле линијом мањег отпора и које су заправо оставиле увек за собом ослабљену јавну управу, овај закон поставља оквире, даје инструмент и могућност да овог пута то буде другачије. Тиме што га ограничавамо на трајање као лекс специјалис само до 2018. године такође кажемо да очекујемо да у време примене овог закона променимо начин понашања, променимо систем тако да на крају овог периода неће више бити потребан, него ће буџетско ограничење бити довољно да диктира оквире у оквиру којих можемо ефикасно, здраво, добро организовано да послујемо.

 Ми смо се шалили док смо радили, ово је лош систем, али је најбоље могуће решење за ову ситуацију која постоји сад. Једна одлична ствар коју даје као решење, која је врло важна, то је да се са овим законом превазилазе већ заиста неодрживи ефекти и неодржив начин одлучивања који тренутно постоји са забраном запошљавања у јавном сектору.

 Овим законом се омогућава да од почетка 2016. године, докле год се корисник јавних средстава држи оквира максималног броја запослених одређених овим законом, да више не буде потребно посебно добијање дозволе за запошљавање, односно замену оних запослених који морају да се замене. Наравно, с обзиром да ће ти плафони за многе бити рестриктивни, то и даље значи да ће морати руководиоци и одговорни у тим корисницима јавних средстава да нађу начин да створе простор да за оне кадрове који су им најпотребнији нађу места.

 Исто тако је врло важно да нагласимо да овај закон ни у чему и ни по чему не намеће и не захтева да се број запослених смањује свугде и у свим организацијама и органима, државним органима и у јавном сектору, односно изузев великих јавних предузећа. Шта то значи? Овај закон омогућује да одговорни и на одговоран начин уз одговарајуће јасно изложене критеријуме у закону одреде ко је то, где је то где заправо можда треба и више нових запослених.

 Ми смо анализама које смо спроводили у претходним месецима утврдили да и тога постоји. Постоје озбиљне потребе за запошљавањем нових профила, за увођењем нових послова, за замену неких од оних запослених који су отишли у пензију у претходним годинама, у претходних годину и по дана, а како би се унапредило и модернизовало пословање државе.

 Морамо у наредном периоду, поготово на путу придруживања ЕУ и како би себи омогућили да остваримо све финансијске користи које нам ЕУ нуди на путу за придруживање њој, да бисмо то остварили мораћемо и да запошљавамо нова лица, мораће неки органи да се повећавају. Често говоримо о Управи за аграрна плаћања која мора да се попуни како би били у стању да повлачимо средства за развијање руралног сектора у Србији, а на то чекамо већ дуже времена.

 Врло је важно да нам буде јасно да ово није закон о линеарном смањивању запослених свугде и у сваком делу јавне управе. Напротив ово је закон који захтева да се добро промисли и да свако у тој хијерархији, пирамиди одлучивања одговара за свој ресор. У овом случају министарства су та која одлучују, која предлажу, анализирају где су то њихови вишкови или где има простора за смањење, за повећање ефикасности, кога треба спојити, које функције су дуплиране итд, и предлажу Генералном секретаријату Владе, односно предлажу и дају своје образложене ставове Министарству државне управе и локалне самоуправе.

 Министарство државне управе и локалне самоуправе и Министарство финансија дају своје мишљење Генералном секретаријату Владе који предлаже Влади и сама Влада доноси одлуке о тој укупној расподели, да тако кажемо, средстава укупног броја запослених у надлежности министарстава, а затим министарства такође предлажу распоред у оквиру корисника јавних средстава који су у њиховим ресорима.

 Затим, одговорни и руководства у корисницима јавних средстава морају да се држе правила овог закона, критеријума овог закона када одређују конкретно о радним местима, односно људима који ће бити запослени или које треба запослити или који морају да се рационализују.

 Овим законом предвиђене су и стимулативне отпремнине, као и у претходним рационализацијама, с тим што се веома сужава простор за злоупотребу јавних средстава, тако што би се једноставно стимулативне отпремнине дале и тамо где ћете некога запослити сутрадан пошто је отишао са стимулативном отпремнином, тако што анкетом за социјални програм не могу бити обухваћени запослени за чијим радом постоји потреба или који раде на пословима на којима је неопходно обезбедити одговарајући број извршилаца у периоду спровођења рационализације. Затим, уколико неко оде споразумно, он не може да се запосли у јавном сектору за време трајања овог закона, а евиденција о томе да је неко био споразумно одвојен од посла се води у регистру запослених, о којем ће бити речи за који минут, то је други закон.

 Предвиђене су иначе отпремнине у складу са Законом за рационализацију која није споразумна и предвиђено је да сви запослени који су стекли услов за пензију треба у пензију и да иду, осим уколико је опет одговорно лице у организацији идентификовало њихове послове и радна места као неопходна. Јер, оног тренутка када они оду у пензију опет, они неће моћи да раде у том истом лицу ако није било тако одређено. То траје, наравно, за време трајања овог закона.

 Надаље, кад је реч о јединицама локалних самоуправа, овај закон даје један врло широко постављени оквир, да кажемо максимум за запошљавање у јавном сектору, у систему јавног сектора локалних самоуправа, који такође, надамо се и верујемо, мора да буде превазиђен за време трајања овог закона, али је најбољи могући начин да се превазиђу проблеми који су настали у претходним годинама тиме што је постојао чврсто одређени максимум за запослене у управама и установама локалних самоуправа, а није постојао механизам који је ограничавао запошљавање у јавним комуналним предузећима, односно у јавним предузећима основаним од стране локалних самоуправа или у правним лицима основаним од стране тих јавних предузећа.

 Оно што се десило, то је да, пошто та предузећа ипак не послују као што би требало, по привредним принципима и по принципима профитним, и пошто многа од тих јавних предузећа заправо уопште и нису јавна предузећа, већ врше функцију установа, у тим организацијама долази до веома великих рационалности, које се у крајњој линији на крају преносе на терет буџета саме локалне самоуправе, а у дугом року и целе државе. Због тога је одређен метод максимизације броја запослених у свим институцијама, односно у свим организацијама у систему јавног сектора локалне самоуправе, који се равна по пракси.

 Значи, за неколико типова величина и других карактеристика локалних самоуправа препознато је да постоји једна врста правилности о броју запослених за ту величину и критеријуми су постављени тако да се тражи од свих локалних самоуправа да се у периоду рационализације, која у овом случају може да траје и дуже од 2018. године, ускладе, тј. доведу на стандард оних 20% најбољих локалних самоуправа у тој категорији. Значи, критеријум је следећи - ако могу најгори међу 20% најбољих који су као ви, онда вероватно можете и ви. То је логика којом је одређен тај општи оквир.

 Из године у годину Влада ће својим актом доносити одлуку која одређује тачне критеријуме за ту годину, који део од ове рационализације све локалне самоуправе треба да спроведу и он неће бити линеаран. Значи, тамо где у локалним самоуправама број запослених одступа више, код њих ће морати да буде и веће рационализације у свакој од тих година, него локалне самоуправе које су ближе потпуној рационалности.

 Код оних локалних самоуправа које су испод критеријума о максимуму, опет као и са другим корисницима јавних средстава, док траје 2015. година мораће да траже дозволу за запошљавање, а од 2016. године надаље њихов број запослених неће морати, односно моћи ће да запошљавају у оквиру тог максимума који код њих није рестриктиван.

 Још бих само да кажем да ће се у спровођењу овог закона користити могућност да се онима који се не рационализују ускрате буџетска средства, трансфери привремено, не може да буде трајно, али и да се узме у обзир да уколико се нису рационализовали у току једне године онда буџетска средства у наредној години не морају да покривају и тај нерационални део средстава за зараде који је остао, уколико се локалне самоуправе нису ускладиле са прописима. Значи, надзор над спровођењем овог закона врше различите више инспекције у зависности од сектора, јер ово је врло широко.

 Још да споменем да у 2015. години за отпремнине на нивоу јединица локалних самоуправа, које су потребне у износу већем од оног који је већ предвиђен и морао је да буде одвојен буџетским средствима, биће могуће да се користе средства из републичког буџета. Дакле, то је када је реч о закону о одређивању максималног броја запослених у јавном сектору.

 Када је реч о закону о регистру запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних средстава, овде је реч о једном, да тако кажем, више техничком акту. Разлози за његово доношење су пре свега да омогући праћење спровођења реформе јавне управе, а нарочито закона о начину одређивања максималног броја запослених. Он омогућава и праћење политике исплате личних примања и анализе система зарада у земљи. Врло је важно да овим законом уређујемо и прикупљање и обраду личних података запослених у складу са Законом о заштити података од личности.

 Овај регистар је до сада био вођен од стране Министарства финансија и уређен уредбом, а ипак његова важност и пре свега чињеница да је реч о личним подацима захтева да то ипак буде уређено законским инструментом. Овај закон такође у својим прописима, у својој организацији посла око регистра препознаје чињеницу да Законом о министарствима постоји подела надлежности између Министарства за државну управу и локалну самоуправу и Министарства финансија, тако да се Министарство за државну управу бави радним односима и односима зарада, док се Министарство финансија бави финансијским ефектима запошљавања у јавном сектору.

 Обухват овог закона је шири од обухвата Закона о начину одређивања максималног броја запослених, јер покрива све кориснике јавних средстава. Овде то нећу набрајати, јер је јасно у самом закону. У овом регистру суштински једино што се разликује од регистра какав би требало да буде, какав циљамо да створимо у наредне две године и који већина уређених држава има, значи регистар свих запослених у јавном сектору, разлика је у поступку.

 Овај регистар се заснива на самопријављивању запослених од стране корисника јавних средстава, док ће тај велики, трајни и прави, да тако кажемо, регистар запослених у држави, када буде успостављен, бити везан за процес запошљавања и за исплату зарада, на такав начин да ће онемогућавати било какве грешке или могућност непријављивања запослених. Толико.

 Мислим да су остале теме из овог закона врло техничке природе. Ако буде потребно разјашњење, ту смо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Први пријављени народни посланик је Балинт Пастор. Изволите.

 БАЛИНТ ПАСТОР: Поштована госпођо потпредседнице Владе Удовички, господине министре Вујовићу, господине министре Тасовац, даме и господо народни посланици, ја ћу говорити испред посланичке групе СВМ о Предлогу закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору и о Предлогу закона о регистру запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних сервиса, а мој колега Золтан Пек ће говорити о сету предлога закона из области финансија.

 Нас никада није у СВМ красила демагогија и популизам, и нећу говорити о томе, као што нисте ни ви ни најмање, госпођо Удовички, да ту има неких других могућности и других решења. Нажалост нема.

 Ми смо дошли, ова држава је, захваљујући претходним деценијама и претходним годинама, дошла до зида и доношење једног оваквог закона је неопходност. Било би неодговорно када бих говорио о томе да постоје нека друга решења и има неких других могућности.

 Реформа јавног сектора је свакако неопходан предуслов и за ефикаснију јавну управу и за консолидацију јавних финансија у Републици Србији и због тога сам рекао да без овог закона ми једноставно не можемо размишљати о остваривању ових циљева.

 Свакако је циљ који морамо подржати - смањење трошкова и повећање квалитета јавних услуга. Јако је добро што Влада није изабрала метод линеарне рационализације, метод линеарног отпуштања, тзв. систем косилице, колоквијално, како то људи и грађани називају.

 Добро је што ћемо доћи у ситуацију да ће се укинути закон који је предвиђао забрану запошљавања, а тај закон је доводио до апсурда у јако пуно случајева. То је свакако позитивна страна овог закона, односно овог предлога закона. Могао бих да се сложим с вама и у томе да неће доћи до отпуштања код сваког корисника јавних средстава у свакој организацији, у сваком државном органу, у свакој јавног служби и то тврдим на основу тога што ће за одређене послове ова држава морати да ангажује и новозапослена лица за одређене послове, за одређене надлежности. Ова држава и органи јавне службе немају довољан број извршилаца, ту пре свега мислим на процес придруживања ЕУ и на читав сет тих питања.

 Због тога ми не можемо говорити о овом закону као о закону о отпуштањима, мада, као што сам рекао на почетку, треба недвосмислено рећи, као што сте и ви рекли, да ће долазити до рационализације. Претпостављам да до те рационализације до краја 2018. године неће долазити само у мањој мери, да те рационализације не могу бити, нажалост, само козметичке, али је то последица претходних година, па чак и претходних деценија.

 Свакако је за поздравити и надамо се испуњењу циља који је споменут и у образложењу овог предлога закона, а то је да се расходи на зараде запослених са садашњих 11,8% БДП смање на 8% годишње. Ако ће се то десити, онда ће то сви грађани Републике Србије осетити јер ће та средства ићи у развој инфраструктуре, у изградњу нових школа или обнову школа, вртића итд, и доћи ће до растерећивања привреде. Због тога сам рекао и сада већ други или трећи пут понављам да је овај закон, нажалост, неопходан.

 Није први закон који је ову област регулисао или који ће ову област регулисати, а који је донет од стране овог високог дома, од Народне скупштине Републике Србије. Године 2009. донета су два закона. Ти закони још увек важе. Један је Закон о одређивању максималног броја запослених у локалној администрацији, а други закон је Закон о одређивању максималног броја запослених у републичкој администрацији.

 Желео бих да једним примером поткрепим своју тврдњу да се овде не ради о линеарној рационализацији или о систему косилице, како то људи колоквијално називају, а односи се на будућу рационализацију везано за локалну администрацију.

 Према овом закону из новембра 2009. године било је предвиђено да, без обзира на разне објективне параметре, локална самоуправа може ангажовати четири запослена на 1000 становника, значи, четири запослена извршиоца на 1000 становника одређене локалне самоуправе, значи, општине или града.

 Према овом предлогу закона, у зависности од пажљиво одабраних објективних критеријума, тај број се креће у распону од 9,5 до 18,5 запослених на хиљаду становника. Значи, овде се са једне стране ради о повећању, а са друге стране се ради о узимању у обзир одређених врло јасно постављених критеријума за одређивање броја запослених на 1000 становника у локалној самоуправи.

 Када смо код ове теме, желео бих да истакнем једно решење које је предвиђено Предлогом закона. То се односи на број запослених на неодређено време у јединици локалне самоуправе и тај број се увећава за 0,3 запослена на 1000 становника за сваки језик националне мањине који је у службеној употреби у јединици локалне самоуправе.

 Желим и зарад јавности да кажем у овом високом дому да је, према закону из 2009. године, још увек важећем, који регулише исту ову област, предвиђено да се обезбеди 0,1 запослено лице на 1000 становника за сваки језик који је у службеној употреби на територији општине или града. Значи, уместо 0,1, сада ћемо имати цифру од 0,3.

 Када смо писали амандмане, о томе ћу говорити мало касније, имамо и амандмане јер се увек све може још више побољшати, ми смо размишљали да ли да повећамо ову цифру од 0,3, али смо одлучили да то не чинимо због тога јер би то било с једне стране некоректно, с наше стране, а са друге стране, то би било неодговорно. Зашто то тврдим?

 Тврдим због тога што је 2009. године овај од мене споменути Закон о одређивању максималног броја запослених у локалној администрацији закона није предвиђао уопште изузетак, с обзиром на то колико језика је у службеној употреби на територији општине или града и био је наш амандман да се то предвиди. Ми смо са тадашњом владом успели да се договоримо да то буде 0,1. Тај наш амандман је тада усвојен, 2009. године, тако да је постао део закона.

 Сада је Предлогом закона предвиђено уместо 0,1 – 0,3. Ако је то Влада на такав начин регулисала и ако имамо у виду врло тешку економску ситуацију, онда мислим да би било некоректно и неодговорно са наше стране да ми ту предложимо уместо 0,3 – 0,4 или 0,5 или ко зна већ колико.

 С друге стране, желим да подвучем да је изузетно битно што је ово предвиђено Предлогом закона, јер није свеједно да ли је у једној, било којој локалној самоуправи, у службеној употреби само српски језик и ћирилично писмо, или је у службеној употреби језик још одређене националне мањине или више националних мањина, као што је пример за то у Новом Саду, Суботици и, хвала богу, у безброј локалних самоуправа на читавој територији Републике Србије, а не само на подручју АП Војводине. Такве локалне самоуправе постоје и у источној Србији, и у јужној Србији и скоро свугде на територији Републике Србије.

 Малопре сам рекао да имамо и одређене амандмане и мислим да се нећете изненадити кад будете видели те амандмане, јер се ради о теми о којој смо ми већ претходних месеци, па чак и претходних годину дана, претходних 14 месеци, разговарали. Ми једноставно не желимо да пропустимо прилику да ова решења уградимо у овај предлог закона, јер би то било неодговорно са наше стране, то би био велики пропуст, као што би било неодговорно када бисмо предложили 0,4 уместо 0,3, о чему сам малопре говорио.

 Имамо врло лаку ситуацију ми у посланичкој групи Савеза војвођанских Мађара, због тога што сте ви, госпођо Удовички, задужени и за мањинска питања у Влади Републике Србије и не треба неком другом члану Владе да говоримо о томе, пошто то спада у ваш ресор. Ви одлично познајете ситуацију и знате да је Уставом предвиђено да се при запошљавању у државним органима, јавним службама, органима аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, води рачуна о националном саставу становништва и одговарајућој заступљености припадника националних мањина.

 Знате и то да је тренутна ситуација, што се овог питања тиче, далеко од ове уставне гаранције, од овог решења које Устав предвиђа од 2006. године. За то, наравно, не може да буде крива ова влада, није крива ни претходна, није крива ни она пре те владе, него је то резултат околности које смо ми имали претходних 25 година, а можда и више.

 Захваљујући тим околностима, припадници националних мањина, ту наравно не говорим само о мађарској мањини него говорим и о бошњачкој, и о албанској, и о ромској, бугарској, румунској и свакој другој националној мањини, припадници тих националних мањина ни изблиза нису заступљени у државним органима, организацијама, јавним службама, покрајинској или локалној самоуправи, како би то требало да буде и далеко су испод сразмере коју чине у становништву и Републике и одређених појединих свих локалних самоуправа.

 Пошто сам започињао тиме да ће неспорно долазити до отпуштања, сматрамо врло битним да се приликом одређивања максималног броја запослених у одређеним органима, организацијама, јавним службама, покрајинској и локалној администрацији, води рачуна о овој уставној обавези, о члану 77. ставу 2. Устава и да се води рачуна о томе да се не деси да се отпусти и онај мали број запослених у локалној, покрајинској или државној администрацији или у јавним службама, јер ћемо онда доћи у још већу диспропорцију и онда ће нам требати још више времена да бисмо укључили припаднике националних мањина у рад државних органа и да не набрајам све остале организације, локалне, покрајинске, јавне службе итд.

 Влада је у овом предлогу закона, у члану 7. дефинисала на који начин се одређује максималан број запослених. То је један врло детаљан члан, једно врло детаљно, свеобухватно решење. Овде има више критеријума и ми смо нашим амандманом предложили да се дода још један критеријум, а суштина тог критеријума јесте да су органи надлежни за достављање предлога о максималном броју запослених дужни да своје предлоге заснују нарочито, и онда иде, између осталих – обавези вођења рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању језика који се говоре на подручју државног органа, јавне службе, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе.

 Шта би то требало да значи у пракси? Наравно да не значи позитивну дискриминацију за припаднике националних мањина у смислу да сад не сме неко да буде отпуштен због тога што је Мађар, Албанац, Бошњак итд. Али, ради се, према нашем предлогу, о томе да уколико имамо два запослена који имају исте резултате у раду, а може да остане само један, сада упрошћавам максимално, онда због тога да би грађани који живе на подручју одређене локалне самоуправе и да би могли да конзумирају своја права везано за службену употребу језика, онда остаје онај који уме да комуницира на њиховом матерњем језику. Овде чак и не улазимо у то ко се како изјашњава, него је битно да грађани могу да конзумирају и остварују своја права.

 Ово решење не треба да вам се чини као неко ново решење, ово решење смо практично усагласили током новембра, када смо разговарали о Нацрту закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Овде се ради о истоветном решењу.

 Зашто је битно да ово решење, овај наш амандман буде усвојен и да буде део Предлога закона односно усвојеног закона? Због тога што ако ово не бисмо урадили, онда бисмо дошли у ситуацију да почетком 2019. године, уверен сам, тада бисмо имали још горе показатеље, везано за националну структуру запослених, него што имамо сада. Ово решење ће допринети томе да се то стање поправи. Наравно, не преко ноћи. Ми смо свесни тога да је то један изузетно дугачак период, али мора да се крене.

 Не ради се о новом решењу ни због тога што је суштина овог решења предвиђена и нашим коалиционим споразумом, који је СНС склопила са Савезом војвођанских Мађара, а са друге стране, ово решење је предвиђено и Акционим планом за Поглавље 23.

 То је један јавни документ, који је био на интернет презентацији одређених државних органа. Сада се ради новија верзија тог акционог плана, можда је већ и завршена и послата, али је ово решење инкорпорирано у тај акциони план и због тога сматрамо да не би требало да амандман буде споран.

 Још врло кратко, о другом предлогу закона, о закону о регистру запослених, изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних средстава, ту имамо два амандмана, и суштински се ради о једном решењу.

 Амандман се односи на то да тај регистар који ће садржавати око 40 разних података везано за сваког запосленог, именованог, постављеног, ангажованог лица садржи и податак о националној припадности, уз наравно, поштовање уставне одредбе о добровољности, према којој нико није у обавези да се изјашњава о својој националној припадности и као коректив томе или тога, податак о томе, пошто је то један објективан податак, на ком језику је стечено основно и средње образовање за датог запосленог, именованог, постављеног, ангажованог лица.

 Мислимо да је ово неопходан предуслов, једноставно морамо да знамо колико ми имамо запослених да бисмо могли да повећавамо удео припадника националних мањина.

 Ја се надам да ће ти наши аргументи бити уважени и амандмани усвојени. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Иван Бауер.

 ИВАН БАУЕР: Захваљујем, председнице. Уважени министри, цењене колегинице и колеге, народни посланици, грађани Републике Србије, посланичка група СДПС подржаће предлоге закона из области финансија, као и предлоге које је предложила потпредседница Владе, Кори Удовички, који су више из домена државне управе, али и те како имају импликације на финансије, из разлога што сматрамо да ће они допринети повећању финансијске дисциплине, нарочито ови закони везани за финансије, али и остварењу прокламованог циља трајне и потпуне фискалне консолидације, што мислим да том циљу доприносе и једна и друга група закона.

 Ми данас имамо пред нама прилично велики сет закона – Предлог закона о изменама и допунама Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама, Предлог закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност, Предлог закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије, Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном дугу, Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама.

 Имамо две измене и допуне финансијских уговора везано за кредит Европске инвестиционе банке, имамо као што рекох два предлога закона везаних за државну управу, односно за максималан број запослених и за регистар запослених које је предложила, односно који је као предлагача овластила Влада, потпредседник Владе Кори Удовички.

 Више ћу се фокусирати на ове финансијске законе онолико колико ми време дозволи.

 Имамо нажалост ограничено време, само 20 минута па ћу покушати да о свим законима кажем понешто. У другом делу расправе ће мој колега верујем наставити тамо где ја будем стао.

 Прво бих рекао неколико речи о Закону о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама о којима је у приличној мери говорио и министар Вујовић као важном закону.

 Делим то исто мишљење као и министар, да је ово један изузетно важан закон, Закон који смо донели у претходном сазиву у Народној скупштини Републике Србије, у децембру 2012. године, са почетком важења од 2013. године. управо са идејом да решимо проблем плаћања, односно да доведемо плаћање у ред, да решимо проблем растуће неликвидности у привреди и да, у крајњем случају хармонизујемо наше законодавство са правним тековинама ЕУ, односно са једном директивом која је донета 2011. године, директива 2011/7 која је донета 16. фебруара 2011. године, а у односу на коју су имале све државе чланице ЕУ, обавезу да се хармонизују до 16. марта 2013. године.

 Дакле, ми смо у приличној мери хармонизовали наше законодавство са овом директивом у том тренутку, и очигледно је да сама чињеница да је ЕУ имала потребу да донесе једну овакву директиву показује да није Србија била једина која се у том тренутку суочавала са проблемом кашњења у плаћањима, односно да је то био један, ако ништа друго, континентални феномен, ако не и глобални феномен.

 Јесте заједничко и ЕУ да су имали проблем са кашњењем у плаћању, оно што нам није заједничко, односно што Србију јесте издвајало у том тренутку, јесте да је она била лидер у кашњењу у плаћању.

 Наиме, у време доношења овог закона 2012. године, просечно време плаћања у земљама ЕУ је било 40 дана, а у исто време у Србији је просечно време плаћања било 134 дана, три пута више него у земљама ЕУ, а ако хоћете, два пута више од просека земаља бивше Југославије, односно земаља региона где је то било 69 дана.

 Овај закон је у првом тренутку дао доста добре резултате, односно дошло је до извесних побољшања и морам да кажем да осим што смо били лидери по броју дана кашњења у плаћањима, неки резултати су били поразнији јер у неким секторима плаћања смо каснили чак и преко 200 дана.

 Дакле, јасно је као дан да је у том тренутку доношења једног оваквог закона било једноставно императив.

 Закон је прописао рокове плаћања, као што је рекао министар, између привредних субјеката, између субјеката из приватног сектора, али и између субјеката из приватног сектора и субјеката из јавног сектора и тиме требало би да се створе претпоставке да привреда поврати изгубљену ликвидност, што је требало да допринесе снажнијем економском расту.

 Међутим, у пракси се показало да ствари нису функционисале тако добро као што смо очекивали у првом тренутку, јер кажем, он је почео да даје добре резултате, али су након тога ти резултати, отприлике су се вратили на неку почетну позицију и на то је надлежном министарству указивала целокупна заинтересована јавност, тзв. „стеј холдерси“, претпостављам да је то један од врло важних разлога, а има и других разлога због којих се одлучило да се иде на измене и допуне овог нама важног закона.

 Оно што је прво као један од проблема, који бих нагласио, јесте, морам признати да је мени, а верујем и многима другима, нејасно зашто на самом почетку када су законом прописани одређени рокови, дакле, рокови плаћања, зашто обухват није био потпун, односно зашто нису у исто време обухваћени и субјекти јавног сектора.

 У том смислу посланичка група СДПС поздравља овај обухват јавног сектора овим законом и сматра да је то решење и сврсисходно, и ако хоћете квалитетно и потпуно исправно.

 Да је законодавац заиста у праву, што проширује обухват када је у питању овај закон, верујем да има приличан број примера и ја бих издвојио само два која су мени запали за око.

 Један се тиче рокова плаћања јавног сектора, а податак са сајта Министарства финансија, не смем да тврдим одговорно, да ли се ово односи, пошто није на сајту експлицитно наведено, на кашњење плаћања јавног сектора према приватном сектору или према јавном сектору или према свима заједно, али сам сигуран да резултати нису драматично различити о било коме да се ради.

 Дакле, ови званични подаци кажу да јавни сектор у просеку касни преко 200 дана, а има неких представника јавног сектора који касне и преко 600 дана и да је вредност тих плаћања која су у кашњењима преко девет милијарди динара.

 Други пример на који бих указао и зашто мислим да је врло важно, и цењеним колегама, народним посланицима, али и грађанима који гледају овај пренос, јер верујем да се многи сећају, јесте пример државног предузећа „Будимка“ из Пожеге, која се пре 10-15 дана нашла пред тоталним колапсом.

 Наиме, ово предузеће има неки дуг за струју 2010. године, а где је у међувремену направљена нека нова динамика плаћања, али је предузеће у једном тренутку било у немогућности да испоштује ту динамику плаћања. Струја је била искључена и у том тренутку, ово предузеће је на стању имало 1400 тона свог комплетног замрзнутог асортимана, који је претио да пропадне.

 Ово предузеће се, зарад информације грађана, налази у процесу приватизације и то са веома добрим шансама да из тог процеса изађе са новим власником, односно да настави да функционише и да послује, надамо се, позитивно, у будућности, а у једном тренутку је претила потпуна пропаст, односно да се радници нађу на улици и да њихове породице постану социјални случајеви.

 Дакле, да није било реакције државе правовремене, коју у том смислу поздрављам, то предузеће би пропало.

 Оно што желим да истакнем, као поенту, јесте да није посао државе да проналази ад хок решења за овакве проблеме, мада наравно да, када до њих дође, она мора да реагује. Посао државе јесте управо да направи претпоставке да до таквих проблема никада не дође. И у том смислу мислим да је ово о чему сам говорио веома важно.

 Други проблем, који сам приметио, а о којем је говорио и министар, везано за још увек актуелно законско решење, тиче се практично надзора над спровођењем овог закона и то је разлог због кога је он, чини ми се, у одређеном тренутку почео да престаје да даје праве резултате. Дакле, очигледно је једном озбиљном анализом закључено да није добро опредељено ко ће вршити надзор над спровођењем овог закона и направљене су извесне измене које мислим да су потпуно исправне, јер иду у правцу тога да надзор, односно мониторинг над спровођењем овог закона раде они који имају најбоље капацитете, који су најобученији, који имају у крајњем случају и техничко-технолошке способности да то обављају на најквалитетнији могући начин.

 И у том смислу је потпуно исправно решење да се са министарства, које је раније било задужено за надгледање привредних субјеката, када је реч о овом закону надлежност пренесе на пореску управу која јасно има далеко боље капацитете за тако нешто, а да се са друге стране за јавни сектор, чији се сада надзор централизује, надлежност пренесе на буџетску инспекцију, која се иначе бави надгледањем јавног сектора, док ће трезори од сада па надаље практично само прикупљати информације и прослеђивати их надлежном органу односно буџетској инспекцији.

 На тај начин и растерећујемо трезоре који више неће морати да се баве нечим што им, да тако кажем, није ''у склопу посла'' и нису имали довољне макар људске капацитете, ако ништа друго.

 Овим двема интервенцијама на закону, које бих издвојио као најважније, сматрамо да ће бити учињен још један корак у испуњењу обећања које је Влада дала, а то је борба против сиве економије, неликвидности и финансијске недисциплине, што треба да допринесе трајној одрживости јавних финансија.

 На крају, мислим да је важно рећи да је доношење ових измена и допуна закона у исто време и наша међународна обавеза, на првом месту међународна обавеза усклађивања са директивама ЕУ, јер се овим изменама, што је рекао и министар или можда једна од ваших колегиница на Одбору, после консултација са Европском комисијом је закључено да смо у потпуности хармонизовани са одговарајућом директивом.

 Уосталом и неки други закони о којима данас говоримо, нарочито Закон о јавним набавкама се, између осталог, доноси управо због важности хармонизације са директивама ЕУ, али из обавеза које смо преузели приликом потписивања трогодишњег стендбај-аранжмана из предострожности са ММФ-ом, због кога, односно због тог аранжмана такође мењамо и неке друге законе о којима данас говоримо, рецимо Закон о јавном дугу.

 Неколико речи о Предлогу закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност. Као што сте ви рекли, овим законом се уређују питања која нису обухваћена Законом о платним услугама. Закон о платним услугама смо, ако се не варам, донели децембра прошле године и он почиње да се примењује од 1. октобра 2015. односно, 1. октобра ове године и из разлога што одређена питања њиме нису обухваћена, ми смо били практично у обавези да донесемо једно овакво законско решење, јер у супротном би се догодило да постоји извесни правни вакуум.

 Тај правни вакуум би настао у оном делу који се тиче престанка важења Закона о платном промету и ту су некакве диспропорције виђене, односно уочено је да постоје одређене ствари које се укидају престанком важења овог закона, а које нису предвиђене Законом о платним услугама.

 Овај закон, дакле, у садејству са Законом о платним услугама ствара услове за јачање конкурентности на тржишту плаћања услуга, односно на тржишту платних услуга, на тај начин што се стварају претпоставке за појаву нових субјеката давања платних услуга, односно за разлику од досадашњих решења која су на то, да кажем, имали ''монопол или дуопол'', како год хоћете, банке и поште, сада новим решењем се појављују и нове могућности, односно могућност за стварање нових субјеката правних давања платних услуга које до сада то право нису имале.

 Прописује се, као што су и министри рекли, законска обавеза отварања текућег рачуна за правна лица и предузетнике, плаћање преко тих текућих рачуна, уплаћивања готовинских пазара на тај рачун, дакле потпуног пословања преко тих рачуна, што је у функцији остварења планиране фискалне консолидације, односно, повећања фискалне дисциплине, а с друге стране дајемо могућност физичким лицима која не обављају делатност да отварају текуће рачуне, да преко њих обављају одређене трансакције и, што је врло важно, да преко њих обављају трансакције електронским новцем.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о јавном дугу, као што сам и рекао, када сам говорио о Закону о измирењу новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама, и овај закон је настао као последица одређених обавеза које смо преузели приликом преговора са ММФ, али мислим да је у сваком случају и те како важан и јесте на известан начин нешто што се надовезује на буџет за 2015. годину који смо усвојили крајем прошле године.

 Цитираћу ваше речи, министре, рекли сте, сећам се, у расправи тада – све оно што је било испод црте, сада је изнад црте. Рекао бих, исправићете ме ако грешим, да је то у ствари кључ онога о чему данас говоримо. Дакле, овим изменама ми практично престајемо са једном јако лошом праксом коју смо имали годинама, а то је да имамо нетранспарентна задужења за које је гаранције давала држава, а које су најчешће била приказивана испод црте и која су била на један непродуктиван начин опредељена.

 Шта је поента овог закона? Суштина је измена начина, односно измена ситуација у којима држава може да се појави као гарант. Држава неће моћи више да се појављује као гарант локалним самоуправама, јавним предузећима за њихово текуће пословање или побољшање текуће ликвидности, него ће моћи да се појављује само као гарант за оне ствари које дуготрајно доприносе економском расту, а то су капитална улагања.

 Крајња последица тога треба да буде, односно крајње последице, прво треба да постигнемо релаксацију расходне стране буџета, а онда након тога треба да кроз све ове измене на кратак до средњи рок стабилизујемо, а потом почнемо да смањујемо процентуално учешће јавног дуга у БДП-у.

 Када је реч о Закону о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије, говорећи о непокретностима, у крајњем случају, имовини Републике Србије и њиховом управљању које се показало као лоше, да подсетим и колеге народне посланике, али и грађане Републике Србије, да је председник наше странке Расим Љајић, али и читава СДПС годинама указивала на непостојање пописа државне имовине, на постојање једног великог проблема где можда нисмо у потпуности свесни које размере тај проблем има.

 Ми смо у кампањи 2014. године говорили о неким идејама на који начин да се та имовина стави у функцију, односно да престане да се овом имовином послује, односно управља на један недомаћински начин. Предлагали смо да се имовина која није ни у каквој функцији, односно која је вишак, да по изузетно повољним условима предузетницима, малим пољопривредницима или социјално угроженим породицама, јер једноставно мислимо да мора да се стане на пут једној парадоксалној ситуацији у којој данас, неретко, имамо случај да постоји одређена државна имовина која није ни у каквој функцији, односно која на известан начин представља трошак за државу, ако ништа друго, онда зато што губи вредност, а да са друге стране постоје државни органи, нарочито агенције, који изнајмљују простор, без обзира на вишак непокретности који држава има, који плаћају по изузетно високим ценама.

 Дакле, то је једна врло озбиљна област која мора да се реши на један трајан начин доношењем одређених реформских закона, на томе смо додуше већ и радили, али и успостављањем једне озбиљне базе података која ће се бавити овом проблематиком, односно која ће ићи у решавање тог проблема.

 Морам да похвалим, у том смислу, дирекцију за Е управу, али и Дирекцију за имовину Републике Србије које раде на имплементацији овог софтвера, односно успостављања ове базе података која, колико сам упознат, треба да буде готова негде до краја јула ове године и након тога треба да почну да се уносе подаци у базу података и да на тај начин инвеститори имају праву информацију о томе шта држава Србија има од имовине, али да истовремено и грађани на транспарентан начин могу да провере на који начин се управља имовином Републике Србије.

 Очекујем да ће у неко догледно време доћи до тога, односно да ћемо имати једну озбиљну базу података са свим подацима о имовини у власништву Републике Србије.

 У међувремену, наравно, морамо да урадимо неке кораке јер овај ће процес трајати, да ставимо у функцију оно што у овом тренутку знамо да постоји и знамо да се њиме не управља на најбољи могући начин.

 Државни ревизор је рекао да се ова имовина која дакле знамо да постоји и која се даје у закуп, врло често се даје у закуп по нетржишним ценама или се даје у закуп тако да закупац практично ту имовину и не плаћа. Па, рекао бих да у том случају је далеко боље решење да ту имовину на један функционалнији начин ставимо у употребу, односно да је продамо и мислим да је то први корак у остварењу циља бољег управљања државном имовином.

 Уосталом, господин Мијаиловић је рекао на одбору да тај неко ко ту имовину купи ће морати да почне да плаћа одређене порезе, доприносе, дакле почеће на известан начин та имовина, с којом се у овом тренутку не послује домаћински, почеће да даје одређене позитивне финансијске ефекте на наш укупан финансијски систем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Игор Бечић): Време.

 ИВАН БАУЕР: Само још једном да кажем. Дакле, посланичка група Социјалдемократска партија Србије ће подржати све ове законе. Захваљујем председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народна посланица Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Господо министри, уважени чланови Министарства, колеге и колегинице народни посланици, посланичка група Нове Србије ће у дану за гласање подржати све ове законе из области финансија и из области државне управе.

 Прво бих рекла неколико речи о закону о максималном броју запослених у јавном сектору. Циљ овог закона је смањење трошкова и повећање квалитета и ефикасности државне управе. Потпуно је јасно, госпођо Удовички, да смо дошли до црвене линије, да је овај закон апсолутно био неопходан. Очекујем да он има јасне критеријуме на основу којих ће локалне самоуправе до 2018. године извршити рационализацију државне управе и да ће она бити спроведена по овом закону апсолутно у року и како он налаже у свим сегментима државне управе.

 Оно што је неопходно, поред рационализације, не бих користила тај термин смањења броја запослених, зато што верујем да ће поред смањења бити и запошљавања, то ми, ово што сте рекли и уопште Предлог закона, отприлике осликава, али уз овај закон и рационализацију државне управе потребна је и модернизација.

 Очекујем у наредном периоду да практично та два сегмента буду паралелна да ћемо, значи, као држава, паралелно са рационализацијом и модернизовати нашу државну управу јер ћемо само на тај начин доћи до те ефикасности која нам је неопходно потребна.

 Што се тиче финансијских закона, апсолутно су они усмерени на консолидацију финансијског система. Ја ћу укратко рећи о закону о обављању плаћања правних лица, да је предлагач у образложењу навео да овај закон о платним услугама престаје да важи практично од 1. октобра, да је потребно овим законом превазићи ту правну празнину и имати нови правни основ.

 По мом мишљењу је добро што су у овај закон инкорпорирана решења из Закона о платним услугама која су се показала ефикасним у досадашњој пракси. Мислим да су у овом закону најважније две одредбе и то у члану 2. и у члану 3. Врло је важно да власници текућих рачуна, да пружаоци платних услуга, односно да се све платне трансакције врше преко текућег рачуна и да практично готовине има што мање. То нам је циљ и мислим да са овим законом идемо ка том циљу.

 Мислим да је добро и ово решење да банке у износу од 600 хиљада динара уплаћују новац без накнаде, а ништа мање важна није ни забрана измиривања међусобних новчаних обавеза и потраживања асигнацијом, односно компензацијом или на неки други начин који познаје Закон о облигационим односима. Мислим да се на овај начин спречава да се изигравају повериоци, а пре свега, држава као поверилац по основу пореских дугова.

 Што се тиче измена које се предлажу у Закону о роковима измирења новчаних обавеза, мислим да треба коначно ставити тачку и на дуговања унедоглед, на тај зачарани круг, да треба изаћи из тог зачараног круга у којем се као друштво и као држава налазимо. Наравно да у том закону треба да буду и припадници и чланови јавног сектора који су до сада на неки начин били изузети.

 Пре три године смо донели овај закон, али нисмо једноставно у њега убацили обухват проширења на јавни сектор. Мислим да је у договору са ММФ постигнуто да се и овим законом уређују и рокови измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама између правних лица која припадају јавном сектору, што до сада није био случај.

 Разлика је у року. У питању је 60, а не 45 дана, колики је иначе општи рок у закону и добро је што ће контролу спровођења овог закона вршити Министарство финансија, односно Одељење за буџетску инспекцију, које ће имати овлашћење да подноси прекршајне пријаве у случају кршења одредаба овог закона, а Управа за Трезор ће негде представљати сервис Министарству финансија, односно Одељењу за буџетску инспекцију са информацијама које ће давати, односно достављаће податке о неизмиреним обавезама јавних предузећа.

 Због грађана Србије бих рекла једну новину, да ће и парламент Србије ускоро, да су чланови ГОПАК-а са Одбором за финансије иницирали увођење портала на основу којег ће и народни посланици и службе запослене у парламенту пратити контролу буџета, односно расходну и приходну страну и мислим да је то један такође велики помак у обављању контролне функције Народне скупштине РС.

 Што се тиче предложеног закона о посебним условима продаје одређених непокретности, идеја предлагача је да се изврши и ту рационализација и да се држава на неки начин ослободи имовине која се нерационално користи, да се она прода и да се државна каса захваљујући том приходу увећа.

 Оно што је проблем је што ми као држава немамо поуздан, ни до краја развијен инвентар своје сопствене имовине. Мислим да је то велики проблем. Имамо различите податке. На проблеме са којима се у тој области суочавамо упозорава и ДРИ која годинама уназад указује да држава нема још све непокретности пописане, па самим тим и немамо информације колико у ствари вреди имовина којом располажемо.

 Дирекција је својевремено проценила да у власништву државе имамо око шест милијарди евра у области непокретности, док је ДРИ утврдила да је вредност те имовине у завршном рачуну за 2012. годину износила чак око 20 милијарди евра, а мреже за реституцију показују да се са чињеницама које они располажу, да се имовина продаје пре комплетирања својинске евиденције.

 То су заиста проблеми које у наредном периоду морамо решити. Иако је Дирекција за имовину на својим порталима указивала јавна објављивања транспарентно да тражи од корисника информација о попису имовине, до неке коначне цифре и коначног податка се још увек, нажалост, није дошло.

 Када је у питању постизање оптималног финансијског ефекта за државу, можда је требало размислити и о идеји да се не иде на затворени поступак продаје и тиме фаворизују актуелни закупци, него да се једноставно некретнине понуде на отвореном тржишту путем лицитиране продаје.

 Када помињем пореску управу као орган који је надлежан да утврди тржишну вредност непокретности, желим да вас обавестим да је посланичка група Нове Србије интервенисала са неколико амандмана, а у овом случају са амандманом у члану 6. став 1. Предлога закона, са жељом да текст закона буде прецизнији и једноставнији за тумачење и примену.

 Амандманом смо предложили да порески орган јединице локалне самоуправе, на чијој територији се налази предмет продаје, буде искључиво надлежан за утврђивање тржишне вредности, користећи аналогно решење у недавно усвојеном Закону о конверзији грађевинског земљишта.

 Предложени закон видимо као шансу да се стање у великој мери поправи када је у питању евиденција о непокретностима, јер ће актуелни закупци, у складу са одредбом у члану 7, имати доста кратак рок, од 30 дана од дана ступања закона на снагу, да се обрате дирекцији са захтевом за куповину непокретности коју тренутно користе и да се при томе декларишу са валидним папирима, којима доказују своје својство закупца. Наравно, добро је и што у овом случају закупци претходно морају да имају све своје финансијске обавезе измирене.

 Само желим да наведем један податак, да је у 2012. години потраживање дирекције по основу ненаплаћених кирија за локале, канцеларије, гараже и откуп станова износило 180 милиона долара.

 Када помињем одредбу у члану 7. Предлога закона, морам да питам да ли држава у овом случају има план Б? Шта се дешава ако се не пријави довољан број закупаца у предвиђеном року? Да ли ће у том случају на снази остати статус кво, или ће се затечено стање мењати на неки други начин? Поново понављам, мислим да је било боље решење ићи на отворени поступак продаје, јер постоји реална опасност да целокупан процес отуђена наведене непокретне имовине буде у великој мери обесмишљен уколико немамо адекватан одзив закупаца.

 Још један детаљ ми је запао за око. У члану 8. став 3. наводи се да ће Дирекција, након добијања повратних информација од Агенције за реституцију и Пореске управе, обавестити закупца да ли испуњава услове прописане законом, као и о датуму закључења уговора о продаји непокретности.

 Овде видим нелогичност и она је у томе да уколико се закупац одређене непокретности обрати Дирекцији са захтевом за њену куповину, нормално би било да у неком разумном року буде обавештен и о њеној цени, коју је наравно утврдио надлежни орган. Јер, како можете приступити закључењу уговора о купопродаји, а да при томе сам купац није упознат са његовим најбитнијим елементима, а то је цена?

 Пошто овде говоримо о непокретностима као о предмету купопродаје, у питању су сигурно озбиљне цифре које за овако кратак рок, од месец, два или три, може веома мали број потенцијалних купаца да практично припреми.

 На крају бих желела да поставим још једно питање, а оно се односи на имовину Војске Србије. У Предлогу закона се наводи да предмет продаје, у складу са његовим одредбама, не могу бити војни објекти. Међутим, увидом у огласе Дирекције установила сам да је више од 20 војних комплекса који нису неопходни за функционисање Војске Србије оглашено за отуђење у претходних месец дана, тако да је јасно да је направљена суштинска разлика између имовине Војске која може да буде предмет продаје и она која то никако не може бити.

 У сваком случају, посланичка група Нове Србије ће у дану за гласање подржати ове предлоге закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Филиповски. Да ли још неко од овлашћених представника посланичких група жели реч? (Да.) Реч има шеф посланике групе ДС, народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, уважена господо министри и гости, уважене колеге народни посланици, овде имамо сет неколико закона који се поново доносе на брзину, усред лета, без неке озбиљније јавне расправе, са очигледном жељом власти да ове ствари што пре заврши, закопа испод дебелих слојева сећања и да нико више у септембру не зна шта сте ви овде данас урадили.

 Оно што планирате да урадите, ја ћу говорити само о две ствари, једно је отпуштање 9.000 грађана Србије из јавног сектора, а друго је овај закон који омогућава закупцима да купе имовину државе Србије.

 Први закон о којем ћу говорити је овај закон, хајде да га поједностављено назовем закон о отпуштању 9.000 грађана Србије из јавног сектора, без јавних предузећа. Јавна предузећа се овде не третирају, тј. овај закон се не односи на запослене у јавним предузећима.

 Тачно је да су одређене квоте на локалу. Тачно је да се сада зна процентуално колико ко треба да има запослених у локалним управама. Тачно је да смо сличну ствар имали и до сада, па се није поштовала. Тачно је да је добро да имамо забрану запошљавања у јавном сектору, али је тачно и то да се ваша власт тога не придржава.

 Тачно је и то да се, поштовани грађани Србије, припремају да отпусте 9.000 запослених и 9.000 породица да баце на улицу, а истовремено Синиша Мали прима 1.000 комуналаца. Тачно је да у „Електрошумадији“ за дан примите 125 људи у радни однос.

 Тачно је да у сваком локалном јавном комуналном предузећу, рецимо у Новом Саду, у Нишу или у Крагујевцу немају више људи где да седе, седе једни другима на глави. Тачно је и то да су то радиле и претходне власти, али, понављам, ви сте бирани да будете бољи. Ја вас упорно молим да будете бољи од самих себе, а ви никако то да постигнете, нисте у стању.

 Како ћете објаснити ту неконзистентност? Шта ће Београду 1.000 нових комуналаца, док отпуштате 9.000 људи из јавног сектора, из школства и здравства? Она власт, уважене колеге и уважена министарко, која почива на отпуштању спремачица и сервирки у болницама, та власт нема никакву перспективу, никакву.

 Знате ли шта раде, уважене колеге? Отпустиће сервирке и спремачице из наших болница, а ставиће људе, тј. жене које ће да чисте тамо за 7.000 социјалне помоћи које добијају од Вулина. Е, то сте смислили. То је будућност у коју верујете – има да радите за социјалну помоћ.

 Девет хиљада људи иде на улицу, девет хиљада породица ће добити отпремнине и накнаде, тачно је, које ће потрошити да врате старе дугове, јер Србија, понављам, једе на црту, даме и господо. Када то поједу, моје питање је шта ће бити са тим људима? Отићи ће у приватни сектор?

 Па, немојте да се засмејавамо овде. Ово је крај, господо. Даље нема од овога. Ко уради овакву ствар, а ово је тек почетак са отпуштањима које сте припремили, тај више нема чему да се нада. Да не причам о фирмама у стечају, па када се удруже са ових 9.000, рецимо људи из Синдиката „Вршачких винограда“. Добили људи отпремнине јер су указивали на неправилности у својој фирми. „Вршачки виногради“ ако вам пропадну, па ви онда не знате ништа да урадите, сем да отварате лифтове.

 Девет хиљада људи. По ком критеријуму ће се одређивати девет хиљада људи? Не пише нигде, пише проценти, пише алокација. Не пише по ком критеријуму. Хајде да ја предложим критеријум. Нека тих девет хиљада буде делић, мали део, напредњака од 50.000 које сте примили од када сте на власти. Ево, немојте од демократа, крените од ваших.

 Хајде да предложим још једну ствар. Зашто не претресете све уговоре о привременим и повременим пословима, где вам армија људи ради данас, армија ваших људи. Јел' се неко од вас може усудити да оде на Аеродром Београд? Па идите да видите шта се тамо ради. Колико људи су примили? Где ће они да лете? Летеће у историју када паднете са власти, ето где ће да лете.

 Морам да вам кажем да је рађено без критеријума, да је рађено на брзину, да је врућ кромпир дат министарки Удовички да у Скупштини поново образложи нешто што се не може образложити, сем реченицама - морамо због тржишта, морамо јер је држава лош послодавац. То није истина. То није истина.

 Као што држава не може бити лош титулар власништва. То није тачно. Може бити лош менаџер. Ово што ви радите је, да кажем, један тих, стидљив начин на који пратите ту вашу доктрину и пратите доктрину неолиберализма и приватизације и свега осталог и отпуштања и штедње и све остало што радите. У томе сте генијални, јер то не примењујете на вас, него на грађане. И сада када имамо овакав закон и када се неко усуди да пита зашто, по ком критерију, девет хиљада запослених у јавном сектору Републике Србије процентуално мање је запослених него у земљама ЕУ и земљама кандидатима ЕУ. Мање.

 Причали сте о седамсто и нешто хиљада у јавној управи, а сада је испало 500.000. Тако сте причали, да су, не знам, претходне владе отпустиле 600.000 запослених, а оно је испало испод 400.000, иако је и један превише. И један је превише. Ја се ту слажем, ви знате да никог не аболирам.

 Само што никако да будете бољи и већ се плашим, имам језу да ви не можете да будете бољи. То је проблем. Колико би се грађани Србије радовали када уместо ових девет хиљада би било девет хиљада запослених на конкурсу, без чланске карте било које партије. У Србији у којој је страначко запошљавање кривично дело, као што предлажу, то би обрадовало грађане Србије, да виде правду, да виде једнаку шансу, да виде једнакост у земљи у којој испод 2% радничке деце иде на универзитет, да виде неку једнакост, где преко милион грађана Србије нема шта да једе.

 Данас у Србији не што сте смањили плате и пензије, него имамо девет хиљада људских судбина које нико од вас неће хтети да образложи, него ћете причати само о томе да има превише запослених. А где су људи? Где ће они да раде? То је наше заједничко питање, ту нема страначких боја.

 Шта ће бити са њима? Које је то тржиште које ће да упосли сервирку из Клиничког центра? Где ће да ради та жена? Ја ћу вам рећи – нигде. Нигде. Јуриће социјалну помоћ, коју Вулин наплаћује кроз радно ангажовање, а деца морају донети потврду да иду у школу сваки дан, да не би један динар фалио. Увели сте први пут у европској историји да је социјална категорија - тржишна категорија. Свака част.

 Ово нисам до сада видео, заиста. Закон који ће омогућити да 1.800 људи у Нишу остане без посла и чиме ће приближити, рецимо, узимам за пример град Ниш, 40% незапослених. Неко хоће да га угаси, да сви оду у Београд или у иностранство. На пример, да не говорим о мањим општинама, док ми овде расправљамо о девет хиљада, уважене колеге, знам да ме ту подржавате, знам да ви то такође осуђујете, неки људи на локалу дан-данас примају људе преко партије у радни однос, дан-данас, на послове које не могу ни на који начин, по било ком критеријуму да се оправдају, уважена министарка, не могу.

 Како објашњавате да помоћник градоначелника Новог Сада има преко 10 помоћника, па сваки помоћник има заменика помоћника, па то су све партијски људи, то је све новац грађана Србије. Небитно из које су партије, сви га плаћају. Зашто то нисте зауставили? Зашто нисте одредили јасне критеријуме?

 Зашто партијско запошљавање није било главна мета ваше оштрице? Оно што прво ударате су људи које сте ви довели. Ту је ваша снага и конзистентност. Ја бих први аплаудирао томе. Верујте, уопште ме не интересује из које сте партије. Ту би се показала политичка снага ваше уважене партије.

 Овако, хајде да ставимо госпођу Удовички, нека она то некако спроведе. Девет хиљада је само почетак. Отпустићете Србију. Вама је вишак, вама је књиговодствена ставка грађанин Србије који је на буџету. То је та филозофија. То је токсична неолиберална капиталистичка доктрина. То је чист трошак.

 Онда долазимо до следећег закона – имовина. Шта ће нама државна имовина? Дајте да напунимо буџет мало, ММФ је рекао да напунимо буџет, пазите ви тај критеријум. Ко је бирао ММФ? Ко је гласао за њих? Јесте ли ви гласали? Јесу ли ваши у Крупњу гласали за ММФ? Не.

 Гласали су за Вучића, а Вучић треба да слуша своје бираче. Он је премијер моје Републике. Он не треба да слуша Марија Драгија и људе из Европске комисије око нашег буџета, за који смо ми гласали. Закон који омогућава закупцу државне имовине, коју нисте пописали, за коју не знате колика је, за коју не знате колико вреди, која је по 30 пута, иста некретнина, уписивана.

 Ви не знате шта ми имамо, као држава. Ми не знамо шта имамо, као држава. Ниједна власт то није урадила. Па три године сте на власти, ваљда сте могли сменити директора Републичке дирекције за имовину па довести, шта ја знам, Верољуба Арсића, он би то добро урадио. Ево, то кажем заиста позитивно као пример. Могао би и Јовичић то да уради. Исто кажем позитивно. Значи, мислим да није ништа увредљиво.

 Па узмете, попишете шта Република има, па онда да видимо шта ћемо са имовином. А овако, без тендера, пазите, директном погодбом, на иницијативу закупца, без јавне лицитације, продајете станове, локале, гараже, некретнине Републике Србије закупцу, уз 25% умањења за улагања која утврђује кроз процедуру, дакле, утврђује се кроз вештачење, до 25%, на основу улагања.

 У реду. Али, шта то значи? Која то држава отуђује своју имовину? Грчка? Па ми смо Грчка, господо. Па погледајте шта радите. Мене само занима једна ствар. Ово кажем заиста у позитивном смислу. Мене само занима једна ствар. Уважени колега који се смешите, кажите ми - зашто у Предлогу закона нема веб-сајт, нема јасан списак ко су закупци који ће да купе ове некретнине? Волео бих да видим њихова имена, рецимо. Знам да бисте и ви, уважени колега, волели да видите њихова имена. Ово је позитивно, сложићете се.

 (Председавајући: Молим вас, господине Стефановићу, немојте да се обраћате колегама. Врло добро знате да, по Пословнику, можете да се обраћате само мени.)

 Добро, усредсредићу се на вас. На вас ћу се оријентисати. Дакле, зашто нема јавног надметања? Зашто нема сајта? Зашто не можемо да видимо у сваком моменту, сваког дана ко је купио те некретнине, како се та особа зове и презива? Ко су ти људи? Желим то да видим.

 То је као закон о пореклу имовине, урбана легенда, сваких 15 дана се најављује, а оно – оп, па нећемо баш сва повезана лица. Па нећемо баш у задњих десет година, него само сада. Не, у ствари, про футуро, само за будућност. Шта ви мислите, да то нико не види шта радите? Па нормално да ће сваки грађанин Србије да посумња у овај закон, да намештате да неко купи државну имовину, као што је било оно за тајкуне, конверзија. Опасна је то ствар за будућност Србије. Ја вас молим да размотрите, није касно да се ова ствар повуче.

 Ко су људи, који су закупци, који ће да купе локале и станове? Како се они зову? Где раде ти људи? У којим предузећима? Како су стекли имовину? Ко их је овластио? Када су узели закуп, под којом влашћу, под којим министром? И, то да знамо. Да видимо ко им је то дао, па да онда видимо, још занимљивију ствар, ко им сада омогућава да то купе. Пазите то, нико им није омогућио да купе, сада ће им омогућити да купе. То бих ја волео да видим.

 Хвала вам на стрпљењу и времену, ако може на одређена питања да се одговори. Мислим да, заиста имамо ове законе пред скупштином без довољне расправе, превише на брзину, у убрзаној процедури, по хитном поступку, нејасно је зашто. Нејасно је шта ћемо добити овим.

 Нејасно је какво је то оптерећење када знамо да неко са основном и средњом школом у јавном предузећу, рецимо ЕПС-у, има већу плату од хирурга у овој земљи. Када знамо да људи који ће поново бити оштећени су већ прекаријат, када је уништен средњи слој у земљи у којој је незапосленост највећи проблем ове државе. Апсолутно највећи проблем је незапосленост.

 Нормално је да када Влада дође овде да нам врло широк приказ и социјалних мера и подстицаја и било чега другог када се долази за девет хиљада судбина. Уместо тога, чули смо стручне, свеобухватне, али немојте се љутити, фразе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Реч има шеф посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Знам, господине председавајући, да би неко волео да је и у Београду Атина и Солун, знам да би неко волео да од Србије направи Грчку, а од себе Сиризу.

 Нити је најпопуларнији, нити је Сириза, нити испред банкомата у Београду стоје пензионери у реду да дневно могу да подигну пар десетина евра, што им није довољно ни за нормалан живот, ни за лекове, нити за било шта.

 Нити ћемо дозволити такву врсту нестабилности, нити има немира, нити има паљења, нити има сукоба на улицама Београда и ако се то некоме у овој сали, који је тако вешто левичар, привиђало још у предизборној кампањи, па је предвиђао само грчке сценарије, већ и украјинске сценарије, већ и много драстичније и лошије ствари, само да би дошао на власт.

 Неко се овде забринуо за девет хиљада људи. Није девет хиљада људи зато што од тих девет хиљада људи, три хиљаде иде у пензију и природним одливом одлази из јавног сектора. Зато што 4.939 ће отићи са отпремнинама, а шта ћемо са 400 хиљада људи касирки, обичних људи, без отпремнина које сте отпустили и које сте пустили низ воду и није вам било брига, за четири године, 400 хиљада људи.

 Тада није постојала Сириза у Грчкој, тада није постојао левичар у Србији, који ће рећи, пак шта ћемо са тим људима, који је тада могао и Тадића и Цветковића да пита шта радите са тим људима. Не, није, радио је важније послове, није му било до левичарења.

 Је ли то живот у Србији? Да, јесте. Четири стотине хиљада људи сте оставили без посла, без будућности, без егзистенције,400 хиљада породица. Имају ли ти људи децу? Кога су они слали на посао, кога су слали у школу? Са којим новцем су слали у школу? Тада нисте бринули, а сада бринете над шест хиљада људи, од којих ће 4.939 добити отпремнину.

 С друге стране, нико да се запита, а ко плаћа те људе у јавном сектору? Да ли у јавним предузећима, или у локалној самоуправи, или у аутономној покрајини? Ко плаћа? Грађани Републике Србије, порезима, привреда, они плаћају. Зашто не питате да ли имају да плаћају овакву државну управу. Лако је рећи, па пођите од напредњака, па наравно, јер не можете да кажете пођите од демократа, јер они више не постоје.

 Хајде кажите ми ко то подржава ДС са оваквом политиком коју су водили и са примењеном политиком коју су водили задњих 15 година. Покажите ми те људе који ће рећи, ја сам демократа и подржавам ДС. Па, нема их. Наравно да ћемо поћи од оних других. Наравно да ћемо поћи од себе.

 (Председник: Време, хвала. Извињавам се.)

 Кажете, а због чега није…

 (Председник: Три минута, време, молим вас)

` У реду, само једну реченицу, ако ми дозволите.

 (Председник: Добро, даћу њему…)

 Рекли сте, зашто нисте пописали? Па, нисмо пописали три године, а ви нисте пописали 15 година.

 ПРЕДСЕДНИК: Даћу реплику дужу и Стефановићу, јер причала сам са Живковићем, мој је пропуст. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Не знам чиме сам заслужио овакву реплику, с обзиром на то да уваженог колегу нисам споменуо нити чини ми се странку, ако јесам извињавам се, споменуо сам неке друге колеге.

 Па, знате како, слаб вам је тај или што бисте ви рекли танак вам је покушај да везујете насиље за оно што ја пропагирам и што тражим. Прво зато што наши пензионери би се вероватно гурали испред банкомата када би имали шта да подигну, али немају захваљујући вашој власти. Знате, и 70 евра дневно, 60 евра дневно је мисаона именица за њих, господине Бабићу, ако нисте знали, највише захваљујући вашим макро и микро економским мерама и смањивању пензија. То је прва ствар.

 Друго, немојте да вређате људе који су гласали за ДС, немате ви ту мензуру. Знате, не можете ви да измерите то о чему сада причате. То се зове ваш субјективни осећај, као кад знате да вам је топло и вруће или хладно. Дакле, како ви то можете да знате? То је просто нешто што ви мислите да је то тако, али овим вређате један значајан део грађана Србије без обзира што не мисле исто као ви и то је благо речено некоректно.

 Знате, не вређам људе који гласају за вас, они имају право на то. Они све мање имају смисла и проналазе смисао у гласању за вас, али то је нешто друго, зато што се смисао налази у испуњеним обећањима и реализованом бољем животу, сада тога нема. Сада тога нема, то је чињеница.

 А та ваша археолошка политика, то причамо о ономе што је било без икаквог гледања напред нас је довела у ову ситуацију пошто ви гледате стално уназад, ударамо главом у бандеру упорно. То је Србија данас. Добро, извињавам се што није 9.000, 6.000. Исто питање остаје, шта ћемо са тим људима? Где ће они да раде? Како ћете да их обезбедите? По ком критеријуму ћете да их отпустите? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите. Реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Знате, када неко 15 година прича о 90-им, а онда се позива, односно критикује зашто се неко позива на задњих седам-осам година погубне власти бившег режима онда ми стварно није јасно. Јесмо 15 година слушали да им за све криве 90-те године и за сав могући избор изговори су били у 90-им годинама. Према томе, немојте причати о тој некој заоставштини, јер сте се хватали за њу веома често па се хватате и сада.

 Што се тиче тога на који начин се мери подршка, па 6,09% то је ваш резултат на прошлим изборима, а у Војводини 5,86%. У тој ларви демократије, 5,86%. То нисам рекао ја, то није рекао колега Мартиновић, то су рекли грађани и грађанке који живе у Србији. Вам смета то, смета вам тај однос, па најбоље људи у Србији знају кога хоће, кога неће и под чијом влашћу живе боље или горе.

 С друге стране, ако већ хоћете и показујете ту демократичност и како треба кренути од себе, а зашто не кренете од себе. Зашто не покажете и не попишете једном списак запослених у АП Војводини и колико се људи запослило у претходних 15 година. Па, има ли некога да се запослио, а да му је комшија напредњак. Па, ни то нисте дали, а камоли да он буде члан неке друге политичке странке.

 И то је било мало, па сте чак и фондове АП Војводине, буџет сте празнили на тај начин што сте само давали члановима ДС. Па, само су се демократе бавиле хуманитарним радом у Војводини. Нико други није могао да добије новац, а услов је био члан ДС. Хајде да попишемо мало и те људе. Хајде да видимо колико сте оптеретили „Војводина воде“, „Војводинашуме“. Колико сте оптеретили јавна предузећа и колико је нарастао број запослених.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Идемо даље. Ко од овлашћених жели реч? Молим овлашћене да се јављају и да не питамо после сваког говорника да ли неко жели да говори. Пошто не можемо да планирамо седницу ако нико не жели.

 Прелазимо онда на листу говорника. Први је Золтан Пек.

 Лепо молим, молим и посланике да учествују у расправи, немојте махати рукама, нити викати, већ на мој позив молим овлашћене да се пријављују. Даћу вам реч, али стварно молим да не тактизирате до бесвести, него да се јавите.

 (Дејан Раденковић добацује.)

 Реч има Верољуб Арсић. Немојте се одјављивати када вам не одговара редослед.

 Не кажем вама, молим вас да не вичете посланиче, мораћу и вама да изрекнем опомену, ако будете викали на председавајућег.

 (Дејан Раденковић добацује.)

 Изволите, господине Арсићу. Молила бих вас да ме не вређате, пошто сам једнака с вама, па не могу да узвратим.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Нисам се ја одјављивао из неке тактике, него сам разумео да колега који припада мањој посланичкој групи има првенствено, али то је сада неки други проблем.

 Пажљиво сам слушао своје колеге када су причали о овом сету закона и ипак, када су неке дискусије у питању, не могу да се не зачудим. Значи, имамо причу и поставља се питање шта ћемо са запосленима у јавном сектору.

 Слажем се. Ниједна судбина, и један човек када остане без посла је тешко, а камоли када то буде са 4000, 5000 или 9000 људи, али хајде да погледамо нешто друго. Шта је потребно да држава има, а да не отпушта те раднике? Мора да има привреду, мора неко да ради, мора неко да зарађује, мора неко да ствара нову вредност.

 Немају грађани ништа против, колега из ДС, они само једноставно не желе више да та странка води Србију, зато што су они остајали без својих фабрика које су издржавале те запослене у државној управи. На седници Одбора за финансије, мој заменик, кога изузетно ценим, нападао је, такође из ДС, начин обрачуна вредности имовине која може да буде предмет продаје по овом закону.

 Када човек тако размишља, само постављам једно друго питање – у чему је разлика била за ДС између друштвене имовине и државне имовине коју сада браним. Та друштвена, то није било наше, то смо продавали по педесет пута јефтиније него што стварно кошта на тржишту. Онда ћемо да замењујемо тезе, како и шта урадити у неким оваквим околностима.

 Можемо да причамо и то је увек популарна тема, смањивање пензија, смањивање плата у јавном сектору.

 Постављам поново једно питање, а шта пуни тај буџет, нека каже – грађани плаћају порез, не бре, пуни га привреда. Привреда пуни буџет, али то нема.

 Ако неко очекује да то може да реши једна влада за годину, две или три, господо, године су вама требале да се то уништи, а много је лакше уништавати него стварати.

 Сада имамо такве законе и нисмо срећни због њих, много су изнуђени, покушај да се нешто реши на прави начин. Причамо о тајкунима, што ће неко станове да купи, у коме живи закупац тог стана, а заборавили смо како су се распродавали станови 90-тих година и нико се тада није љутио што се то дешава.

 Коме су одлазили ти станови? Најчешће тим људима који су живели у њима. Нема неке велике разлике између друштвене и државне имовине, бар тада није било, само због неких уставних ограничења и начина руковођења, ето имали смо неку друштвену имовину. То је било државно, тако да мене чуде овакве дискусије.

 Хајде дајте алтернативу, кажите шта ова влада може да уради да не отпусти те људе? Хајде да погледамо с јавним дугом, колики је, 66%, 68%, јавни дуг за који није крива ова влада. Чини ми се да је 135 милијарди само камата, динар да се не задужимо. Дакле, 135 милијарди су камате, то је око 3% БДП, камате 5%, 6%, 7%, 8%, а некоме је то смешно, а мени није.

 Закон о јавним набавкама. Очекивао сам да ће бар неко нешто да каже у вези тог закона, али није сада тренутно политички актуелан закон, а што, што не погледамо шта пише у том закону?

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, мени се само обраћајте. Мени као председавајућој.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Причам посланицима, никоме посебно. У реду. Зашто нико није од колега пажљивије прочитао извештај Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, а та комисија преко наше јавности буквално је черечена преко средстава јавног информисања. Дакле, решавају 2400 предмета, 100 предмета дневно. Један члан Комисије 15 предмета, који имају 20, 30, 40, па и 100 страна образложења.

 Да ли је та Комисија постигла сврху постојања? Јесте. Да ли је злоупотребљен Закона о јавним набавкама? То јесте био једини проблем Закона о јавним набавкама који је донет у овој скупштини пре две и по године. Само један проблем има, само један недостатак, спроводи се у Србији.

 Имате професионалне подносиоце жалби за поступак јавне набавке, па чак одлазе да преговарају са понуђачима, да повуку своју жалбу за нека средства. Зато смо закон морали мало да променимо. Зато тај поступак биће још бржи, још ефикаснији и нико неће моћи ни у једном једином тренутку да уцењује ни наручиоца јавних радова, ни извођаче јавних радова.

 Могу само још да вам кажем и поред тога што су ово измене и допуне закона, потпуно смо свесни тога да ништа није вечито, да ништа није савршено, да треба наставити са уређивањем законодавства у областима јавних набавки, зато што ми никада нисмо задовољни квалитетом закона, зато што хоћемо ми у СНС да имамо најбоље законе на свету који се спроводе у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Посланичке Стефановићу, нема заиста услова, ничег пејоративног није било, нити је споменуто и на моје питање, рекао је да се обраћа уопштено посланицима, има право да објашњава – поштоване колеге посланици итд.

 (Борислав Стефановић: Странка је споменута.)

 Др Душан Вујовић и овако има предност као предлагач. ДУШАН ВУЈОВИЋ: Желим поново да се вратим, као да смо на претходној седници из јула, јуна, маја, марта, децембра. Понавља се исти ниво неразумевања онога што радимо, социјалних трошкова, укупних економских трошкова и смисла програма.

 Дозволите ми да, по ко знам који пут, поновим суштину. Суштина фискалне консолидације је да отклонимо структурне дебалансе да бисмо могли да изађемо из овог периода са одрживим нивоом трошкова, а под трошковима мислимо пре свега дугорочне обавезе које имамо, а по структурним приходима оно на шта можемо да рачунамо на дуги рок, независно од краткорочних осцилација у домаћој конјунктури и међународној конјунктури. Ту је фонд само сведок тог процеса и неко ко потврђује валидност, а ми сами правимо програм.

 Програм није лак, програм смо тешком муком ''скоцкали'' и договорили прошле јесени. У том програму је први корак био најболнији, а то је била жртва коју грађани Србије и увек грађани Србије на крају сносе жртву, нема ко други у овој земљи сем њих, а то је да нам помогну да направимо први корак. После тог првог корака, чини ми се, од новембра, али сигурно седам месеци ове године остварујемо два-три пута боље резултате него што смо се обавезали сами према себи и добили подршку и фонда и међународних кредитора и међународне заједнице.

 У свему томе, морам да кажем да ту нема никаквих противуречности и то је све очекивано и предвиђено. Да ли се то некоме свиђа или не свиђа, да ли му се то уклапа у идеолошку визију света, то је друго питање.

 Значи, овако. За оно што смо до сада уложили и остварили постоје верификовани емпиријски докази. Резултате нећу да понављам. Резултате у економском расту, ревизија са минус 0,5 на нула, на плус 0,5, највероватније врло скоро резултате на фискалном плану. Нема потребе да понављам, али ћу вам рећи, са данашњим даном, односно са петком ове године имамо суфицит у јулу, нешто преко једне милијарде.

 Од почетка године дефицит између 25 и 30 милијарди. Ако од почетка године узмете да је око 330 милијарди месечни БДП по линеарној процени од четири хиљаде милијарди годишње, ви имате ситуацију да је после седам месеци то око 2,5 хиљаде милијарди, 25 милијарди је 1%. То је три пута мање од Мастрихта. То је боље него 95% земаља у Европи, без обзира да ли смо чланови ЕУ или не.

 Са становишта запослености и свега осталога ствари се крећу набоље, али ће бити и потребно јако много још труда и јако много воде да протекне Савом и Дунавом да се вратимо тамо где бисмо желели да будемо, али су резултати у прерађивачкој индустрији позитивни, али су резултати у враћању производње у Смедереву позитивни, али су резултати на враћању производње у хемијском комплексу позитивни и очекивања много боља него што су била прошлог јула када сам у овом парламенту, односно 4. августа, потврђен на месту министра финансија.

 Како је то противуречност са социјалним очекивањима и кретањима у домену запослености, у домену одређивања потребног и одрживог обима јавног сектора? Кори Удовички ће вам говорити детаље, ја вам говорим филозофију. Ми смо у буџету већ уградили оквире колико треба да се издваја на плате, колико треба да се издваја на пензије и ми остајемо у тим оквирима. У реализацији за седам месеци и до краја године.

 Народ ове земље очекује да то урадимо, за то смо се обавезали и то ћемо урадити до краја. Можемо да ламентирамо на девет хиљада или пет хиљада, али оно што је за мене битно је 7,5 милиона људи и шта они очекују? Они очекују да ова земља коначно пет или шести пут до сада изађе као победник из процеса реструктурирања, привуче инвестиције треће генерације, крене да отвара нова радна места и покаже да је могуће на поштени начин решити све проблеме које смо наследили из прошлости.

 Према томе, ту нема противуречности, ни у лицитирању бројевима, 700 хиљада јесте укупни јавни сектор, јер он укључује јавна предузећа од преко 200 хиљада људи, а овај јавни сектор о коме овде говоримо јесте дефинисан у закону. То је укупан јавни сектор, минус јавна предузећа. Према томе ово што смо дефинисали, треба и да поштујемо.

 Немојте да манипулишемо информацијама које су врло јасне и врло прецизно дефинисане у свим законима. Није ово крај. Ово је почетак и ово је добар почетак. Србија се налази на добром путу и има јако добар почетак. За кога је ово крај, не знам. За Србију ово није крај и ово је, чини ми се, добар почетак још бољег пута у будућност. Ко губи места на тржишту рада у свету? Погледајте, нисмо ми једина земља.

 Не знам, ово ново левичарење апсолутно не разумем, поготово после очигледног пораза тог левичарења, јер је резултат тог левичарења неодрживи ниво дефицита и дуга, и то вам сви кажу. Нема потребе да бацамо прашину у очи. Немамо потребе да заваравамо људе потпуно нетачним емпиријски неустановљеним тврдњама.

 Не отпуштамо ми никога. Морате да пренесете, да делегирате одговорност свима у јавном сектору, приватни сектор то већ ради, који услови су потребни, који послови су послови будућности, а који послови губе место на тржишту. То је нешто што не одређујемо ми, него цео свет.

 Према томе, Србија покушава да комбинацијом онога што радимо и комбинацијом промене система образовања, стицања допунских квалификација прилагоди своју понуду радне снаге ономе што будући инвеститори очекују, ономе што се тражи у свету, а не ономе што је ламент над прошлим.

 Не постоје више додавачи пене, не постоје шуварице. Постоји потреба да људи буду способни да одговоре на тражњу за радном снагом коју нуде инвеститори који могу у свету да продају своје производе и остваре онај ниво дохотка који људи очекују.

 То је истина. Не постоји никаква социјална утопија у којој људи могу да покушавају у прошлости да верификују своје знање или незнање, свој рад или нерад. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, опет се нико не јавља за реч? Ја то говорим због јавности, а ви како хоћете. Да ли могу да пређем на листу посланика?

 (Дејан Раденковић добацује.)

 Нисте се јавили, посланиче. Сем буке, конкретних дела нема.

 Изволите.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Очигледно је време дошло да и ја добијем неку опомену, али не знам да ли сада смем да кренем са даме и господо народни посланици, пошто не смем да се обраћам посланицима, или само да кажем уважена председнице и да се вама обраћам, ни министрима, ни ником?

 (Председник: Само узмите Пословник. Немам замерке.)

 Колико се сећам, ми Пословник нисмо мењали. Седам година сам посланик и знам неке ствари. Извињавам се ако грешим…

 (Председник: Трошите време на нешто што није по Пословнику, али изволите.)

 Не, мислим да је редослед од најмањег ка највећем, али сада мало реметимо ред. Нема везе. То у Пословнику не пише.

 Почећу ипак са даме и господо народни посланици, иако можда не смем и забрањено је Пословником да вам се обраћам, морам да кажем да данашњи пакет од ових девет предлога закона представља донекле разнородан скуп законских унапређења који треба да омогући да се остваре циљеви реформске економске политике и да се системски и на дуги рок реше проблеми који постоје у оним најбитнијим сегментима нашег друштва.

 Решења из овог закона су на трагу најбољих пракси и дају одговоре на неке изазове који су се јавили у спровођењу постојећих закона и представљају олакшање за привреду, али и за буџет Републике Србије, јер ће се смањити простор за неке лоше праксе.

 Највећу пажњу у овом пакету посветићу изменама и допунама Закона о јавним набавкама, али ћу излагање ипак почети са два предлога закона који дефинишу максималан број запослених у јавном сектору и налажу стварање одговарајућег регистра запослених, именованих и изабраних лица код корисника јавних средстава. Мислим да је најбоље кренути од онога што је најбитније у овом тренутку и што је најатрактивније, а то је стварање услова за ефикаснији јавни сектор.

 Као што је свима познато, СПС никада није прекомерно запошљавала у јавни сектор. Јавни сектор, када је СПС доминантно обликовао економске и друге политике, у Србији је био значајно мањи него данас, посебно када се погледа докле се стигло са приватизацијом у то време. Такође, то се све дешавало у време када се почињало са увођењем информационих технологија.

 У данашњим евоцирањима историје парламентаризма у Србији све мање се говори и ретко о кадровима које је СПС запослио у јавни сектор, а посебно о масовном запошљавању које је тада, наводно, спровођено.

 Ја бих нешто још једанпут да објасним, што сам и раније говорио приликом неких расправа, да ми једноставно не смемо остати фасцинирани штедњом и не видети да имамо и друге излазе за које је потребно само мало више кредибилитета, а које ћемо стећи ако као друштво покажемо преко потребну озбиљност и континуитет развојних економских политика.

 Ствари морамо да посматрамо динамично, а јединица анализе мора да нам буде фирма и појединац. Не смемо да се играмо игром великих бројева. Само ако разумемо како запосленост у јавном сектору погађа ове основне јединице анализе, а посебно како погађа здраве фирме и социјалну улогу угрожене групе, можемо говорити о синергији различитих аспеката вођења економске политике. Ако занемаримо решавање проблема у области привреде и надамо се да ће неко други уместо нас самих да реши те проблеме, сва стезања буџета ће, нажалост, бити узалудна.

 Јавни сектор је парадоксалан на неки начин. Ми имамо вишак запослених у неким областима и то вишак који боде очи својим одсуством доприноса нашој привреди и нашим грађанима, а на другим местима имамо очигледан мањак квалитетно запослених.

 Морам да искористим ову прилику да похвалим ову брошуру, која нам је достављена данас непосредно пред седницу, коју је урадило министарство министарке Кори Удовички. Мислим да је то оно што јасно показује где се ми налазимо и шта треба да урадимо. Мислим да ми немамо другог пута.

 Мислим да је системски приступ кључ, и не само да се отпусти неколико хиљада оних који се баве пословима који се могу угасити, а доприносе квалитету услуга јавног сектора, него да створи стандард учинака и да знамо шта је то тачно јавни сектор и на који начин и по којој цени он нешто испоручује. Иначе ћемо доћи до парадокса где мере штедње једу саму супстанцу и смисао самог јавног сектора.

 Што се тиче СПС, за нас мислим да нема решења која су брза, и као што у овој брошури стоји не треба ништа правити преко колена. Могу рећи да нема решења које ће бити социјално неприхватљиво. Неће бити консолидације јавног сектора који ће имати у себи елементе социјалне неправде и угрожавања положаја група које и сада живе на ивици егзистенције.

 Ми верујемо и знамо да је једина будућност овог друштва у консензусу, на здравим основама и у здравом амбијенту, који покушавамо сви заједно да створимо. Ми верујемо да у партнерству видимо будућност ове земље и да ће то бити препознато само тако, јер само тако можемо да идемо напред.

 Исто тако верујемо у разумна решења која резултирају договорима једних и других страна. Исто тако верујемо да морамо да имамо договоре и да задржимо здраву конкуренцију, и надамо се да ћемо бити народ који је поштован у свету јер имао шта да понудимо истом.

 Ми смо свесни да смо део једног тима и сматрамо да није најбољи потез отпуштати, него наћи механизме и оценити учинке и тако водити правилну политику, јер ће за последице имати пораст ефикасности. Надамо се да ћемо са овим законом имати боља решења и добро промислити о томе шта су послови које држава мора да ради и како да те послове обави на прави начин. Исто то важи и за друге области.

 Ми подржавамо што ћемо коначно створити услове да дамо одговоре на многа питања пошто се то дуго избегавало, а оно гласи – каква нама држава треба и чиме треба она да се бави? Нама не треба држава која је апстрактна и лажно потентна категорија којој се приписују она својства која нема, него држава као скуп компетентних продуктивних реализатора политика.

 Ми мислимо да поставка која нам говори колико нам тачно треба каквих људи и која предвиђа да ти подаци не буду једна од највећих мистерија у Србији, него јавна база податка стварају плодно тле. То тле у том регистру, који је предмет предлога овог закона, видеће се јасно и они који раде за осредње плате и видеће се разлика од оних који раде за велике плате. И, ту немамо неког великог избора, него избор мора да буде изузетно логичан и моралан.

 Такође би било врло битно да предвидимо веће санкције и поднели смо тај амандман за оне који ће за регистар пожелети да виде као факултативан или као регистар који региструје само оно што неко жели да види и шта не треба да буде у истом.

 Значи, једноставно, ми морамо коначно да имамо тај регистар који је прави, реалан и прегледан.

 Ипак, ја бих да се вратим на звезду данашње расправе, како бих ја то рекао, бар што се мене лично тиче, јер је то мој омиљени закон и водили смо расправу и када смо га доносили пре неколико година, а и пре пар месеци приликом расправе о једном амандману када смо мењали и када сам исто говорио да није добро да мењамо један члан закона, него да нас чека у овој години да мењамо и да исправимо оне недостатке који су се приликом примене закона показали као непримењиви.

 Користим прилику да истакнем да оно све што смо говорили тада у расправи и оно све што смо истицали као потенцијалне проблеме и почетком ове године, мени је драго и морам да похвалим да је то све оно што је имплементирано у овим изменама и допунама закона и мислим да су оне одлично урађене и да ће дати праве ефекте након изгласавања у овом парламенту.

 Сви знамо да треба да имамо нулту толеранцију када је у питању корупција, а корупција нам, хтели ми то или не да признамо, да се погледамо у очи, управо негде лежи у тим јавним набавкама. Оно што не бих могао да не кажем, а сетиће се овде и посланици који су тада били, водили смо расправу сат и по времена о једном амандману СПС да се на порталу јавних набавки објављују сви планови јавних набавки. Тада је то одбачено.

 Било је неприхватљиво, али дошли смо до тог тренутка да то данас буде предмет измене и допуне овог закона и мени је драго и поготово што је она ставка избачена када је у питању „Службени гласник“, и тада смо тврдили да је то беспотребно и да су то беспотребне процедуре зато што имамо портал јавних набавки који је доступан свима.

 Морам да кажем да тај план јавних набавки на порталу је једна потпуно логична степеница, још једном да поновим, у развоју бољег система јавних набавки. Она је оруђе за боље планирање и за бољу ефикасност и транспарентност, а то говорим управо зато што смо скоро добили извештај ДРИ где је рађена ревизија 73 субјекта и онда можете да замислите да је било закључених уговора без спроведених поступака јавних набавки у износу од 2,8 милијарди динара, а то је од укупне неправилности 37%, да не причамо да су биле извршене јавне набавке које нису предвиђене у годишњем плану набавке односно нису предвиђена средства у финансијском плану од 16% од 1,23 милијарди и тако милијарда по милијарда и то се скупи и мислим да ћемо овим новим системским изменама довести да тога буде што мање.

 Социјалистичка партија Србије, још једном кажем, а мени је посебно драго што ћемо имати план на порталу јер је то једно крајње техничко решење које ће јавне набавке учинити како и само име каже – изузетно јавним.

 Ми знамо да наши партнери имају велике заслуге за унапређење система јавних набавки, али исто тако ћемо и овај пут истаћи да су наши амандмански предлози, као што сам рекао, додатно поправили закон и тада када смо радили нацрт прихваћено је 90% неких наших сугестија које смо тада дали и мислим да то говори да ми размишљамо на један сличан начин и да је овде реч о континуираном тимском раду око истих принципа.

 Не треба амандмане схватити трагично, наравно осим оних који се пишу – брише се, брише се. Мислим да амандманско дотеривање закона је изузетно битно и то је бар свима јасно.

 Друго, када желите да систем учините лишеним вратанаца за корупцију понекад отворите простор за чудна понашања и чудне линије пословања. Систем јавних набавки до данас има процедуре које су врло јасно усмерене ка превенцији негативних изненађења и нерационалног трошења средстава.

 Као такав, има доста уграђених механизама који штите јавна средства и имовину грађана, а саставни део тога су механизми који омогућавају да понуђачи бране своје интересе и грађана, ако се уоче неправилности.

 Нажалост, оно што нисмо могли да предвидимо, да не мисле сви на начин садашње већине, да механизми за заштиту могу да се претворе у механизме за изнуду.

 На тржишту јавних набавки се развила неколицина фирми, које у свом опису посла, а то је рекао и овлашћени представник СНС, а ја могу да кажем да им је она њихова шифра у опису посла – професионални обарачи јавних набавки. То је пословни модел који се своди на коришћење процедуре за заштиту интереса грађана и предузећа, као начин да се тендери оборе или одложе. Свако обарање или одлагање тендера кошта. Кошта и корупција, а поготово када се ефикасност лажно исказује.

 Међутим, врхунски кошта када се тендер обара без правог разлога, када је очигледно да се тендер руши да би он ономе ко користи те процедуре које су писане са становишта честитости, то морам да кажем, а не са становишта обесмишљености, значи, донекле је могућност да на софистициран начин пошаљу поруку – колико вам се исплати да ја то не чиним.

 Измене које ће смањити, али не могу рећи да ће у потпуности отклонити могућност постојања индустрије дежурних обарача тендера су добре измене. Те фирме нису узбуњивачи. То је модел који своју егзистенцију своди на претњу да ће ово бити, што би се народски рекло – во заклан због кило меса. Наша слабост је то што нисмо предвидели, али је наша снага у томе што признајемо грешке данас.

 Сада смо учинили све да се институција заштите јавног интереса не претвори у ругло. За оне који мисле да је ову патологију било лако предвидети, мислим да је то чиста демагогија. Навешћу једну анегдоту. У Аустрији, негде почетком 90-их, није било кривично дело ловити рибу са кабловима са високим напоном. Једноставно, људи нису тада могли да предвиде ту патологију која стоји иза оваквог понашања.

 Нама је битно да и овај предлог све чини да се јачају капацитети државних институција који треба да осигурају да нам јавне набавке све више личе на оне у уређеним земљама. Само развој контроле и контролисаних тела може створити тле за реализацију основне мудрости држава на које се угледамо.

 Није пресија начин да се победи лоше понашање, него извесност да систем када се уочи штетно понашање реагује тако што штетника непогрешиво и ефикасно треба санкционисати и кажњавати. Дакле, кредибилна претња је основа а не репресија, а извесност је основа кредибилности.

 Ми би волели да одемо и даље, јер смо стали са развојем регулаторних тела када су у питању документа и секторског и мултисекторског тима, тј. типа. Другим речима, морам да кажем и да смо поднели амандман, водићемо расправу и у појединостима, када буде дошло време за то.

 Мислим да ми треба да имамо модел интерног плана за спречавање корупције у јавним набавкама и да то остане као што је било у претходном закону и да не сме да то буде уопштено предвиђено неком националном стратегијом, него, једноставно, Влада мора да донесе план за сузбијање корупције у јавним набавкама. Али, о томе ћу више причати у појединостима.

 Морамо да имамо регулаторна тела која нас понекад и мало нервирају што не виде ширу слику, али морам и да кажем, па можда то некога и погодило, нама и не требају људи у тим телима који се прихватају функције а онда поднесу оставке. Само тако можемо напред, у владавину институција, а не у владавину људи.

 Даме и господо, време којем смо сведоци је компликовано и изазовно. Наша је жеља да реформе буду ствар око које ћемо имати консензус, као што сам већ рекао. А на питања да се нешто дневно политизује, иако простора за различитости има толико мало да је само сведено на један нарцизам малих разлика, морамо учити из сопствених грешака, јер нисмо знали да учимо из туђих. Најгоре што нам се може десити је да се изнова спотичемо о исти камен, што би рекла стара кинеска пословица.

 Систем је оно што разликује успешне земље и успешне владе од оних које то нису. А овде има системског приступа и само на онима који то реализују је да се дух закона преточи у праксу.

 Још једном морам да кажем да наша посланичка група, посланичка група Социјалистичке партије Србије, даје јасну подршку законима који Србију приближавају стандардима који од Србије праве уређено друштво, у коме се јасно дефинишу права и обавезе свих, и где је здрав разум и ефикасност основ и принцип на којем се заснива привреда и јавни сектор.

 Овај сет закона нам помаже и у планирању јавних финансија, јер ћемо имати бољи оквир за буџетске пројекције и увођење више одговорности у јавном сектору.

 Ми као социјалисти смо увек полазили од жеље да имамо одговорно друштво консензуса, били у опозицији или били сада на позицији. И нисмо бежали од решења која су нам дефакто бављење јавним пословима чинили комплекснијим, а без користи које многи, без икаквих доказа, приписују нашој партији и људима који су именовани у безизлазним или тешко могућим ситуацијама.

 Захваљујем на пажњи, а имаћемо прилике, пошто видим да је поднет приличан број амандмана, надам се да међу тих преко 300 амандмана има стварно оних који желе да поправе ове законе. Мислим да ћемо имати конструктивну и врло стручну расправу. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Господо министри, ја сам дуго тражио реч којом бих могао да опишем овај сет закона и можда вам се неће свидети, али ја сам изабрао реч суноврат. Дакле, суноврат правног система Републике Србије.

 Предложили сте законе који су у суботу ушли у процедуру. Шест закона дошло је овде у суботу. Неки од њих су и животно важни, да кажем системски. Министар у обраћању каже да погледамо законе, да нађемо најбоље решење. Господине министре, само то и можемо, да их погледамо, али да их прочитамо много је тешко.

 Ми смо као посланичка група Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије дали преко 60 амандмана и то не „брише се“, него конструктивних амандмана са адекватним предлозима и бољим законским решењима, али и сада уочавамо одређене пропусте и мислимо да смо могли да дамо још толико амандмана, да смо имали само још један дан. Дакле, једноставно је недопустиво да овако озбиљне законе предлажете у суботу, а да их имамо на дневном реду у понедељак.

 Да кренемо редом - Закон о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије. Ја сам га преименовао у закон о пљачки имовине у својини Републике Србије. Осим синтагме коју сте овде употребљавали на неколико места - инвестициона улагања, што претпостављам да је ваш допринос новом напредном српском речнику, рекли сте и да Србија нема стратегију управљања јавном имовином, да треба растеретити Фонд имовине и да се оствари приход да би се испуниле друге силне обавезе.

 Али, последњу реченицу коју сте изговорили у данашњем обраћању заиста не могу да схватим. Дакле, рекли сте – за мене последње и најважније, афирмисање принципа тржишне вредности, финансијске дисциплине и транспарентности. Па, где је јавни поступак за продају имовине, ако је то за вас последње и најважније? Дакле, продаја само закупа и то тако што ће пореска управа да процени вредност објекта.

 Ево, једно искуство од пре десет дана. Стан у Господар Јовановој, власништво Града Београда. Град Београд је одлучио да прода непокретност. Пореска управа је проценила на девет хиљада евра. Знате ли за колико је продата? За 39. Како можемо да остваримо адекватне приходе и да, како ви кажете, испунимо друге силне обавезе ако не дозволимо отворену тржишну утакмицу за продају непокретности, ако сте већ одлучили да их продајете? Да ли их треба продавати, о томе посебно, али пошто је закон овде и пошто ће сигурно бити усвојен, причамо о томе на који начин то урадити.

 Дакле, постојала су два закона. Не знам, господине министре, да ли се ви тих закона сећате. Дакле, један је био 1999. године, Закон о посебним условима продаје одређених непокретности у државној својини, који се звао „Шешељев закон“ и који је мање-више сличан овом, дакле, намера је слична. Приходи су коришћени за обнову земље после бомбардовања. Други је из 2000. године - Закон о продаји одређених непокретности у државној својини ради измирења обавеза Републике Србије по основу девизне штедње грађана и зајма за привредни развој у Републици Србији.

 Прво, ови закони још увек важе. Предвидели смо једним амандманом, пошто мислимо да ћете усвојити овај нови закон, да ова два ставимо ван снаге. Али, постојала је и код првог и код другог закона, иако су доношени 1999. и 2000. године, сврха продаје имовине. То може нпр. да буде развој аграра или за обезбеђивање кредитне подршке пољопривредних газдинстава.

 Имамо ситуацију да ће се напокон, ја се надам, наша Управа за аграрна плаћања, наше Министарство финансија и наш државни систем акредитовати за коришћење средстава из ИПАРД фонда. Имамо велики проблем како ће наши пољопривредници, тј. пољопривредна газдинства, да претфинансирају инвестиције да би могли да остваре повраћај из ИПАРД фондова и онда смо предвидели да се од продаје имовине та средства користе за кредитну подршку, дакле не за потрошњу, већ за кредитну подршку и да та средства не буду потрошена него да буду дати, одобрени разни кредити који ће, наравно, бити враћени када наши пољопривредници нпр. остваре повраћај од средстава из ИПАРД фонда. Дакле, нема закон ни сврху. Пише само да се приходи сливају у буџет. Значи, продајемо имовину због јавне потрошње и то је то.

 Али ипак, оно на чему желим да инсистирам је поступак продаје. На почетку смо дали амандман да се закон не зове овако како сте ви предложили, већ да се зове – закон о посебним условима продаје и поступку продаје, дакле, да се уреди и поступак продаје јавне имовине, тј. имовине у својини Републике Србије.

 Дакле све, буквално све чланове закона смо променили, на тај начин да се уведе јавно надметање. Поново питам - како мислите да остварите што већи приход за буџет ако не омогућите да и друга лица могу да учествују у куповини имовине и на тај начин имовина буде продата за вишу цену?

 Ми се слажемо са тим да закупац има одређене привилегије, у смислу права прече куповине или ако он излицитира на крају ту непокретност, да му се признају претходне инвестиције, а не инвестициона улагања. То је све, из амандмана у амандман, предвиђено на тај начин да се испоштује и ово што сте ви рекли, дакле, да за вас заиста буде најважније афирмисање принципа тржишне вредности и транспарентности.

 Већ сам вам навео случај стана из Господар Јованове, који је био у власништву Града Београда и који је по процени пореске управе процењен на девет хиљада евра, а продат за 39. Зато вам постављам питање – зашто процену вредности да врши пореска управа, зар није боље да то раде судски вештаци са листе вештака? Они постоје, јавно су доступни и мислим да су стручнији за тај посао од људи који раде у пореској управи.

 Такође, када постоје претходна улагања, у закону сте навели да ће вештачење или процену тог улагања да врши Градски завод за вештачење из Београда. Мислим да, под један, нисмо отворили тржишну утакмицу па да то ради онај ко је најповољнији, уз сво поштовање према колегама из Градског завода, дакле, без жеље да оспорим њихову стручност, али опет причамо о конкуренцији и о тржишном надметању, а и још већи проблем - зашто некоме из Врања наметнути да тај посао који треба да уради да ради Градски завод за вештачење из Београда?

 Колико ће то закомпликовати и продужити процедуру? Ви на овај начин оспоравате све вештаке са листе сталних судских вештака, оспоравате и Министарство правде које њих именује. Једноставно, моје питање је – зашто не омогућити и судским вештацима да раде свој посао?

 На крају, утисак је да је закон, због свега наведеног, писан за неког конкретно. Исто као што је овде изгласан закон о укидању конверзије крајем 2012. године, када нам је министар Велимир Илић причао да две милијарде евра ево само што нису ушле у Србију, сви чекају само да се укине Закон о конверзији.

 Наравно, од инвестиције није било ништа, а одређена предузећа су успела да изврше бесплатну конверзију земљишта којом су располагала и онда је после, колико има, две и по године, поново враћена конверзија јер су они који је требало да заврше посао то урадили. Дакле, поново пишемо закон за неког конкретно.

 Закон о јавним набавкама за мене је признање пропасти система за јавне набавке који је установила ова власт. Под изговором да се врши усклађивање са правним тековинама ЕУ, што се донекле и ради, ми пре рока који је захтеван од нас вршимо то усклађивање, што свакако није лоше, али користимо за поправку или боље да кажем – користите за поправку онога што смо причали да је лоше, против чега смо и гласали пре две и по године.

 Једино што могу да се надам је да ћете сада коначно успоставити систем јавних набавки, да просечно трајање јавних набавки у Србији не буде 199 дана, чиме смо вероватно рекордери најмање у окружењу, а можда и у целом свету.

 Оно што ме занима је који су критеријуми за подизање вредности на 500.000 динара, на које се нови закон неће односити. Такође, који је критеријум да вредност испод пет милиона динара буде за набавке мале вредности? Да ли сте извршили анализу колико ће средстава бити утрошено мимо Закона о јавним набавкама, као и за колико ће средстава бити примењен систем набавки мале вредности?

 Али, оно што ме више занима је питање колики је проценат неуспелих јавних набавки. Дакле, колико јавних набавки није остварено иако је наручилац имао жељу и намеру да изврши набавку одређених добара и услуга. И, још више ме занима где је тих 600 милиона евра које су наше колеге овде причале да ће бити овде сваке године уштеђено због новог Закона о јавним набавкама, неки су причали и 800 милиона.

 Ми смо предлагали да се направи буџетски фонд где ће та уштеда да се слива и да се тачно и јасно прикаже да су одређене уштеде и извршене. Наравно, то је одбијено јер је све била маска. Јавни дуг Србије је све већи. Здравствене установе немају ни опрему ни материјал за рад, а уштеде очигледно не постоје.

 И, да не будемо да смо против свих предлога, једну промену и подржавамо. Дакле, изузима се област науке, образовања, културе и система јавних набавки, о томе смо причали пре три године, давали амандмане, објашњавали колико је то погубно, али очигледно овој гарнитури је требало три године да схвате да то морају да изузму из система јавних набавки. Ми смо дали амандман где кажемо не да се ограничава на 12 милиона. Нема ограничења. Дакле, једноставно за те области нема потребе да постоји примена Закона о јавним набавкама.

 Што се тиче Предлога закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, прво питање је зашто се не односи на јавна предузећа чији је оснивач Република? Да би могло и даље да се настави партијско запошљавање, мој одговор, једини који је мени пријемчив, јер логика је следећа. Локалне самоуправе имају суфицит у буџету, а управо су генератори буџетског дефицита нека јавна предузећа која су овим законом изузета и логика њиховог изузимања једноставно ми није јасна.

 Такође, по мени, о томе можемо да причамо и волео бих, већа општина има већи број радника. По којој логици? Дакле, и општина са 10.000 становника и општина са 50.000 становника мора да има грађевинског инспектора, саобраћајног инспектора. А то је један, не можете да узмете 0,37 грађевинског инспектора. Када се узму у обзир и квоте за градове Крагујевац, Ниш, Београд, Нови Сад, јасно је да се ради о политичким квотама и да сте углавном водили рачуна о томе где претежно СНС има своје градоначелнике.

 Нису узете у обзир институције од националног значаја чији су оснивачи општине и уколико се примени овај закон, те институције ће морати да се затворе. Ево, конкретно питање, шта урадити са Ресавском пећином у Деспотовцу или са Природњачким центром у Свилајнцу? Они улазе у ову квоту. Овако како сте дефинисали.

 Такође, нису урачунати грађани који су на привременом раду у иностранству. Ви знате да је одређени проценат наших грађана, нарочито из источне Србије, на привременом раду у иностранству, а ако узимамо статистички број, долазимо у ситуацију да нпр. општина Свилајнац има 23.000 становника, јер је 8.000 привремено у иностранству, да има 26.000 бирача, а ти људи који привремено живе у иностранству свакако захтевају и изводе из матичне књиге рођених и нпр. опремање локалном инфраструктуром итд.

 Такође, није узет у обзир и ниво сервиса које локалне самоуправе пружају својим грађанима. Како направити разлику и како предвидети отпуштање у општини која има своје јавно предузеће нпр. за сакупљање и изношење смећа, од општине која је тај посао поверила некој приватној фирми или неком предузећу које није јавно предузеће. Дакле, закон је у том смислу непримењив и непрецизан.

 И, ево, још један разлог, дакле, много закона на дневном реду. Мислио сам да говорим о још три закона, али нажалост, 20 минута је већ истекло, бар вас молим да одговорите на питање које сам поставио. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има потпредседник Владе. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Захваљујем се посланику на прилици да разјасним неке од дилема које сам сигурна да овај закон отвара или нејасноће. Јесте једно од најтежих објашњења које имамо, а то је не зашто нису у закону републичка јавна предузећа, то се подразумева.

 Републичка, односно јавна предузећа послују по принципа пословним, комерцијалним и они број запослених треба да одређују у оквиру својих пословних планова који се подносе Влади на одобравање. У овом тренутку добар део великих јавних предузећа јесте у процесу реструктурирања и оптимизација њиховог броја запослених иде кроз те механизме који су примерени привредним друштвима.

 Боље је питање зашто су локална јавна предузећа укључена у закон који би требало да се односи само на тзв. јавну управу, државу у смислу функција државе које нису комерцијалне. То сам питање мало апострофирала у мом уводном излагању, поновићу, реч је о томе да ми немамо буџетску дисциплину довољно успостављену у Србији и да у овом тренутку бољи механизам за контролу неконтролисаног броја запошљавања и у локалним јавним предузећима немамо.

 На томе мора да се ради. Надамо се да ће се до тога доћи пре него што овај закон доведе све јединице локалне самоуправе до тога да су већ заиста врло рационалне, па да почињемо да ризикујемо, да грешимо, да се негде тражи вишак где га нема.

 У овом тренутку смо уверени да нам тај ризик не прети. Зашто? Зато што смо у овом закону, у припреми овог закона урадили смо баш обилате анализе, посматрали смо како се креће број запослених у локалним самоуправама, како у управама тако у установама, тако и у јавним предузећима.

 Посланик је био у праву када каже да је за издавање, рецимо матичних извода, мање више исти број запослених потребно и у мањој и у већој управи, тачније у јединици локалне самоуправе. Број запослених у управама благо опада по броју становника са растом броја становника у локалним самоуправама. Међутим, већ број установа, а поготово број запослених у јавним предузећима по становнику, односно на хиљаду становника расте са величином места.

 Када смо то боље истражили утврдили смо нешто што можда није увек интуитивно, а то је да што је веће и урбаније насеље, већи је број функција комуналних, колективних које морају да се обављају за све становнике.

 У том смислу, нема једног савршеног критеријума, али смо посматрали све јединице локалних самоуправа које по својим карактеристикама личе једна на другу и онда смо, понављам објашњење с почетка мог излагања, онда смо рекли – хајте да видимо петину најефикаснијих, односно петину оних који запошљавају најмањи број по становнику у свакој од група јединица локалних самоуправа. Ту има оних који просто пружају мање услуга, међутим у тој петини постоје ''најгорих'' неколико од тих 20%, значи оних који највише запошљавају.

 И када погледате, они су добро мерило за нешто што је разуман, рационалан број запослених за јединице локалне самоуправе, односно доста су комотно мерило. Могли би и они да су рационалнији, али најважније је да ми сада имамо за сваку групу јединица локалних самоуправа мерило ка коме свих других 80% треба да теже.

 Имамо времена да се у свакој од њих нађе одговарајући вишак. Негде ће то бити у једним функцијама, другде ће то бити у другим функцијама, али за три године не верујемо да ћемо доћи до тога да угрозимо било коју локалну самоуправу у капацитету да пружа функције.

 У крајњој линији, није лоша идеја да подстакнемо и већи број локалних самоуправа да размотре могу ли још функција и они, по угледу на оне који запошљавају најмањи број, да приватизују уколико је то једини разлог зашто нека локална самоуправа има већи број запослених.

 Значи, не излажемо никога ризику од тога да ће да одсеца неопходне кадрове и функције, а са друге стране подстичемо промену и реструктурирање и по први пут у рационализацијама које се раде у Србији не кажњавамо оне који су се заправо рационално понашали. Њих узимамо као узор.

 Није савршен закон. Не би требало да се на овај начин регулише број запослених у јавним предузећима. Ова држава није наследила инструменте, није наследила фискалну дисциплину, буџетску дисциплину, могућност да није довољно трансформисала услуге које се пружају на локалном нивоу да би данас могли само на основу некаквих стандарда или само на основу те дисциплине да се обезбедимо да локалне самоуправе одговорно воде своје буџете и не троше на запошљавање уместо на улагање и на развој својих локалних самоуправа.

 Пошто то још увек није довољно развијено, пошто се ова влада обавезује да на томе ради и очекује да те механизме развије у року од три године. Механизам који нуди овај закон је најбоља могућа и рационална замена за савршен систем. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Само да продужимо радно време.

 Сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да што пре донесемо законе из дневног реда данашње седнице. Реч има Душан Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем се и за могућност да разговарамо о појединим детаљима о два закона која сте помињали.

 Значи, овако. Терминолошку разлику прихватам. Ви вероватно имате своје поделе, ово је та уобичајена синтагма народска. Инвестиције јесу трајна улагања, значи могу да буду трајна улагања или инвестиције. Потпуно се слажем. То можемо да испегламо, извињавам се, то је више лапсус него намерна грешка. Према томе, ту ћемо лако да нађемо заједнички језик.

 Значи имамо текуће одржавање, инвестиционо одржавање инвестиција. Нема проблема, то је, извињавам се, то је више био лапсус него намера да уведем нови термин.

 Што се тиче суштине, поменули сте Закон из 1999. године, из 2000. године, биле су уредбе пре тога, биле су разне ствари. Што се тиче тих закона и стављања ван снаге, мислим да нисмо гледали то и мислим да нема потребе, пошто је први закон имао рок од 30 дана за пријављивање и самим тим је себе у ствари затворио. Пошто је после 30 дана од ступања закона на снагу, истекао је рок и самим тим је закон ван снаге.

 Тамо је постојао и термин докле је могла са буде оформљена правна основа за куповину и то такође ставља закон ван снаге, а могли смо то да ставимо ван снаге, јер су нам правници рекли да је то правно непотребно.

 Други закон, овај из 2000. године је имао шест месеци као рок и тај рок је давно истекао и ту такође мислим да нема потребе да се тај закон ставља ван снаге, пошто је он сам себе такође правно исцрпео.

 Што се тиче суштине ових закона и свега осталог, могу да се сложим с вама да би требало да се вратимо и да гледамо зашто смо ми правили приватизацију станова у друштвеној својини, свих станарских права, државном, друштвеном власништву итд. То је нека предисторија која је много сложенија и мислим да она није политички обојена, она је више обојена социјално.

 Према томе, то има дугу предисторију, можда би посебна расправа била на месту, јер сви су куповали станове у бесцење, за пар хиљада марака су куповани станови, станарска права конвертовали у својину. Тај део можемо да објашњавамо, али мислим да је он саставни део традиције неке.

 Што се тиче правичне накнаде, ја се потпуно с вама слажем, искористите амандмане и тамо је написано решење које је једноставно. Људи су ми рекли, уверавања, да пореска управа прецењује, обзиром на то да она споро мења процену вредности некретнина, да прецењује.

 Овај случај који наводите је специјалан случај, и испало је пет хиљада евра по квадратном метру, а то није добар пример. Не знам да ли је правно могуће, ако је могућа аукција, па после тога право прече куповине, предложите то и нека правници кажу да ли је то могуће. У овој ситуацији мислим да је бољи метод да се утврди цена која ће бити реална тржишна цена, ово не би требало да има елементе субвенције, уопште.

 То није намера. Намера је да престанемо да бринемо о становима, посебно о пословним просторима, који не треба да се налазе у власништву државе, да нађемо начин да по правичној надокнади држава то пренесе у приватно власништво.

 Исто се односи на посебан статус који је добила градска установа за вештачење, па додајте амандман, имате моју подршку, сто посто. Значи, то или било која друга релевантна компетентна установа, а овде се пошло од тога да ће гро ових простора бити на територији града Београда и због тога, једноставности ради, стављено је, а иначе правно и суштински, апсолутно немам ништа против амандмана, да се дода то, па оставите то или нека компетентна организација, квалификована организација на територији где се налази пословни објекат или стамбени објекат.

 То су амандмани који су потпуно прихватљиви, потпуно су у склопу логике. Зашто ми то радимо? То је први корак који је најједноставнији.

 Други корак ће бити продаја свих непокретности које је лако евидентирати, а то ће бити стотине станова у Београду који се налазе у потпуно неупотребљивом стању.

 Некада су коришћени за потребе људи који су путовали из бивших република и покрајина у Београд да раде у Влади, Скупштини и то су станови где људи кажу да не могу да их издају по нормалним тржишним условима, пошто се налазе у неупотребљивом стању.

 Потребно је уложити огромна средства да се унутрашње уређење стана које је завршено 60-тих и 70-тих година доведе до данашњег нивоа, па тек тада видите шта значи после 20 година да су тоалети, кухиње и остало, потпуно неупотребљиви.

 Према томе, цури водовод, канализација, грејање итд.

 Држава жели, то ће се продавати на аукцији, тамо где нема важећих уговора о коришћењу, ДКП се изузима, ово ће се продавати на аукцији и мислим да је циљ да грађани дођу до релативно пристојних цена, а до стамбених простора у Београду и мислим да то треба да буде и социјално, а за државу позитивна ствар.

 Што се тиче сугестија за закон, колегиница Удовички вам је већ рекла за јавна предузећа, а ја желим да додам да за најкрупнија јавна предузећа, они нису овде тиме што су изузети из закона, напротив, није смањен захтев за њихово реструктурирање, него је појачан, ЕПС, „Србијагас“, „Железнице“ и остали ће бити предмет трогодишњих, четворогодишњих структурних кредита који ће детаљно улазити у правно, менаџерско, корпоративно, производно и организационо реструктурирање тих предузећа са критеријумима повећања ефикасности, перформанси и свега осталог.

 Према томе, тамо ће бити много, много оштрији критеријуми и броја запослених и перформанси. Конкретно, рецимо у ЕПС-у, програм реструктурирања ЕПС-а предвиђа и смањење техничких губитака и повећање наплате и смањење броја људи и повећање перформанси система који ће бити спреман да привуче стране инвестиције итд.

 Значи, да не улазимо у детаље, али то није предмет ових закона. Ми смо то намерно искључили. Колегиница Удовички је објаснила зашто смо оставили јавна предузећа на локалном нивоу јер је било немогуће да их искључимо на логичан начин и да тиме не направимо неуправљиву ситуацију у праћењу и дефинисању циљних величина и перформанси. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Мира Петровић.

 МИРА ПЕТРОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарко Удовички и министре Вујовићу, хтела бих само да у име посланичке групе ПУПС-а кажем да ћемо ми у дану за гласање подржати овај сет закона који је данас пред нама.

 Немам сада овде неки литерарни састав. Ми смо заиста овај материјал добили у суботу, али у склопу свих промена које су неопходне у овој држави, имамо пуно разумевање за хитност поступка и усвајања ових закона овом брзином.

 Оно због чега сам се највише јавила јесте да у име ПУПС-а и Поште Србије, одакле долазим, просто упутим похвале министру Вујовићу и његовим сарадницима управо за неке измене у Закону о јавним набавкама које ће нама много значити. То се посебно односи на овај члан 124а, који ће омогућити да тај повећани износ малих јавних набавки са три милиона на десет управо олакшају ефикасност тих великих предузећа, а до сада нам је то заиста била онако велика кочница, тако да је то један од разлога што сам се јавила.

 Друго је да сматрам да је добро што држава није ушла у реорганизацију, односно одређивање максималног броја запослених у јавним предузећима. Рецимо, Пошта Србије, на чијем челу се налази наш председник Милан Кркобабић, једно од најуспешнијих јавних предузећа, сама је кренула у рационализацију и реорганизацију и тамо где има вишкова пребацује их у технологију где увек има мањка. Отварамо нова радна места, односно осмишљавамо нова радна места и имамо теорију да нема вишка радника него мањка посла.

 Значи, оно што ми желимо, као посланичка група, то је да дамо подршку овом сету закона, уз пуно разумевање хитности која је била неопходна. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Золтан Пек, изволите.

 ЗОЛТАН ПЕК: Поштована председнице, поштовани министри са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја ћу пробати да изнесем ставове Савеза војвођанских Мађара у питању финансијских закона који су пред нама овде. Има седам закона, а ја ћу пробати редом да изнесем наше ставове.

 Као прво, Закон о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама, знамо да 2013. године је у функцији такозвани фамозни рино систем, али нажалост у овом систему смо изоставили, кад смо донели овај закон, комерцијалне трансакције између јавног сектора, значи, субјеката јавног сектора, између два субјекта јавног сектора, него су само овде јавни сектор и приватни сектор у питању.

 У то време локалне самоуправе су искористиле ову рупу у закону и онда нажалост они све мање и мање плаћају ове услуге, такозване комуналне услуге или услуге за грејање, значи они не плаћају, можда плаћају након 90 дана или 120 дана, значи одуговлаче време плаћања.

 Мислим да је у овом закону битна новина да смо ставили и ове обавезе што се тиче комерцијалних трансакција између субјеката у јавном сектору. Значи, примена овог закона ће почети од 1. јануара 2016. године и, као што је господин министар рекао, мислим да ће за ово време до примене овог закона бити доста времена да локалне самоуправе плаћају своје рачуне и да стигну до оних 60 дана, што је рок у овом закону предвиђен.

 Као што знамо да у закону који је у примени рок је 45 дана, друга новина је ова да смо овај рок померили 15 дана навише, значи 60 дана је у питању. Мислим ко није плаћао до 45 дана своје обавезе, тешко ће да их плаћа за 60 дана, али ових 15 дана пуно значе, нарочито у финансијском сектору.

 Трећа новина је код надзора, као што смо видели да је надзор пренет са Управе трезора на Министарство финансија – Одељење за буџетску инспекцију. Дакле, од сада ће трезори прикупљати податке о измиреним обавезама и преко ИТ система достављати податке Одељењу за буџетску инспекцију.

 Као што сам рекао, примена овог закона је од 1. јануара 2016. године и мислим да ће донети неки ред у плаћање обавеза према субјектима у јавном сектору, бар ја мислим да ће тај ред испоштовати ове рокове или ове рокове испоштовати локалне самоуправе.

 Други закон је Закон о јавном дугу. По мени је кључна реченица у овом закону, а она је у члану 10, Република може дати гаранције само ако се средствима кредита за који се даје гаранција финансирају капитална улагања дужника. Република не може дати гаранције ако се средствима кредита за који се даје гаранција финансира текуће пословање дужника, односно за потребе ликвидности дужника.

 Ове гаранције су у претходним буџетима износиле више десетина милијарди динара, и то су била већа средства него средства која смо у то време дали АП Војводини. Мислим на трансферна средства локалним самоуправама.

 Као што знамо, у Закону о буџету за 2015. годину, транспарентно смо ставили око 30 милијарди динара за ове гаранције, које ће бити активиране код оних јавних предузећа где је држава дала гаранције.

 Надам се, као што је господин министар рекао, да ће овај закон бити испоштован, ако ћемо решити доста велики проблем, што се тиче наших рупа или расхода у буџету.

 Следећи закон је Закон о посебним условима продаје одређене непокретности у својини Републике Србије. Овим законом предлаже се продаја непокретности у државној својини ради остваривања додатних прихода буџета, и то овде морамо истаћи, без повећања пореског оптерећења за грађане и за привреду.

 Предмет продаје, као што смо чули, су станови, стамбени објекти, пословни простор итд. Важно је напоменути да предмет продаје нису оне непокретности на којима су корисници, односно носиоци права коришћења АП, локалне самоуправе итд. То је важно истаћи.

 Као што смо видели у закону, право на куповину ових непокретности имају она физичка лица или правна лица која имају заснован уговор о закупу. Мислим да би овде било прецизније да одредимо да они који имају овај закуп да имају прече право куповине.

 По мом мишљењу ово би било коректније, али и овако можемо да прихватимо овај закон. Важно је да је истакнуто да они морају измире, они који имају закуп, своје обавезе према закупу, према плаћању ове обавезе. Зашто је то важно? У нашем друштву, нажалост, ово није уобичајено (Председник: Време, посланиче, завршите само.)… да свако плаћа ове накнаде. И овде је важно да је ово исто.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Пет минута, девет закона, стотине страница преко ноћи дошло и одмах посумњамо да испред тога стоји превара и делимично је тачно. Од ових девет закона посланици Нове странке ће без коментара и амандмана подржати пет, два ћемо покушати да поправимо са неколико амандмана, а за два мислимо да треба да их повучете, а ако то нећете да урадите наши амандмани су - брише се, они популарни амандмани у овој скупштини.

 Шта су посебна, три најважнија? Значи, говорићу о два за која мислимо да су јако лоши, да им нема поправке и за један који може да се поправи. Надам се да ће бити усвојени наши амандмани.

 Да почнемо од продаје. Питање зашто само закупци имају право да купе некретнине у својини државе? Ти закупи су иначе били повољнији него на тржишту, и сада долазимо до тога да неко ко је имао привилегију годину, две, пет, 10, 50 година да буде закупац по упола нижој цени од тржишне неког државног простора да сад може и да га купи, једини он од седам милиона људи колико живи у овој земљи.

 Ако је циљ да се продају непотребне некретнине, онда се оне ставе на лицитацију ко да више, а актуелни закупци могу да имају предност да под једнаким условима, они могу то да купе. То значи ако се дође до исте цене са неким другим купиће већ закупац те некретнине.

 Зашто се ово ради? За кога се ово ради? Не постоји ниједно друго објашњење. Колико квадрата ће бити део те продаје? Колико квадрата ће бити по местима у Србији и куда иду те паре? У буџет за дневну потрошњу?

 Значи, те некретнине су национално благо ове државе које се једнократно продаје да би се крпиле рупе у буџету које су правиле разне лоше владе, посебно у задњих 10 година, и то је недопустиво, и врло је упитно, ова модерна реч, да ли је по Уставу и то ћемо да истражимо и да на то реагујемо.

 Зашто се мења Закон о јавним набавкама кад у образложењу за мењање имате цео први пасус, који је хвалоспев постојећег закона - који је одличан, ко је померио све напред, све је феноменално, па зашто га онда мењате?

 Кажете да постоје професионални обарачи јавних набавки. Ма, није тачно. Јавна набавка може да се обори само ако није направљена како треба, ако није расписана како треба, и не постоји други начин.

 Председник Одбора за финансије, овде присутни, рекао је на одбору да је претходни закон одличан, али да има проблем само због тога што се спроводи у Србији. Значи, ако је одличан што га мењате? Друго, откуд право председнику Одбора за финансије да вређа Србију? Ја сам сигуран да у Србији добар закон може да се спроведе добро увек, макар била и ова власт, али ово је лош закон и питање због кога се то прави? Које су то јавне набавке које сад треба да буду сакривене под овим новим предлогом закона?

 Трећа ствар је Закон о одређивању максималног броја запослених у јавном сектору. Моје питање, а где су ту јавна предузећа чији је оснивач Република Србија? Како то да јавна предузећа у Покрајини и локалним самоуправама могу да се ставе у ред, да се утерају у те неке бројеве, а само не могу ова велика државна?

 Зато што је ту највећи ниво презапослености, зато што је ту највећа корупција и зато што су тамо отишли највећи број кадровских запослених, доведених – категорија доведених у последњих 10 година јер у државној управи, то знају људи око вас, мора и да се ради. У јавним предузећима не мора да се ради ништа. Половина радника у било ком јавном предузећу не ради ништа и сви су доведени у задњих 10 година. Проверите.

 Наш предлог је наравно да овај закон важи и за јавна предузећа и неопходно је да синдикати учествују у томе, у процени ко је вишак а ко није. Нажалост, то је пет минута.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, господин Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Избегавам када се у неку материју не разумем да нешто причам о томе, па бих онда то препоручио и другима. Професионални обарачи тендера, како је то колега Раденковић назвао на седници одбора, не значи да ће он да обори тендер. Довољно је да напише жалбу на било који део поступка и да заустави све радње до окончања пред комисијом.

 Комисија која тренутно ради око 100 предмета дневно решава отприлике за 70 до 75 дана. Неки законски рок је 30 дана и то је највећи проблем био када су јавне набавке у питању, не лош закон, него могућност да се злоупотреби закон да би се остварио неки свој финансијски циљ.

 Да ли мислите да не треба да постоји Комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки? Да ли не треба да се жали неко ко сматра да му је неко право повређено гарантовано Законом о предвиђеном поступку или хоћете да укинемо Комисију за заштиту права у поступцима јавних набавки и да пребацимо на судове?

 Знате ли када ћемо да завршимо јавну набавку? Никад. Никад. Колико вам трају судски поступци? По годину дана. Проблем је био тај једноставно што је постојала једна жеља да се један добар закон злоупотреби, изманипулише са њим и створи уско грло.

 Сада смо повећали број чланова комисије на осам. Направићемо још нека законска решења (Председник: Два минута.) Завршавам. И видећете да ће закон много другачији да буде.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар Вујовић има реч.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Министар Вујовић треба да одговори. По Пословнику има предност кад год се јавио предлагач. Изволите.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само бих хтео да поновим, можда нисте били у сали. Апсолутно се слажем да је проблем у јавним предузећима једнак или већи. Овде је и ми смо код одлуке о смањивању буџетских средстава, код буџетских корисника то све определили и жељом пре свега разделом који се односи на плате. У јавним предузећима немамо надлежност да на такав начин радимо.

 Према томе, ми њима преко годишњих планова пословања одобравамо оно што раде и користећи средства, рецимо, структурних зајмова, конкретно и осталих инструмената ћемо користити сплет тих инструмената правних кредита, финансирање и осталог, реструктурирања програма, да јавна предузећа постигну оно што ми мислимо да би требало да постигну.

 Да ли ће они то урадити, да ли ће бити отпора? То је посебно питања и са вашом бригом се потпуно слажем, али ово не стављамо у овај закон зато што то није предмет овог закона, него је предмет других инструмената, програма реструктурирања, финансирања и осталог.

 Ми не можемо законом да кажемо ЕПС – смањите број запослених, али можемо да кажемо – подржаћемо овај систем финансирања и реструктурирања ЕПС у коме суделују нпр. Светска банка и Европска банка, као што ће бити случај код ЕПС, под условом да урадите програм који је прихватљив, као што ће се показати програмом реструктурирања, програм финансијског реструктурирања и програм развоја за наредних пет година.

 Значи, инструменти су другачији. Циљ је сличан, средства су другачија.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 (Зоран Живковић: Реплика!)

 Ви сте тражили реплику на излагање господина Арсића?

 (Зоран Живковић: Да.)

 (Душан Вујовић: Само још једну ствар да кажем. Добили смо мишљење о уставности да је у складу са Уставом.)

 Овде Уставни суд треба неку процедуру да покрене, Гордана.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Значи, ако сте добили оцену уставности, ко вам је рекао да је то по Уставу, онда тај треба да иде у затвор, пошто само Уставни суд може да дефинише шта је по Уставу…

 (Председник: Посланиче, ви реплицирате господину Арсићу.)

 Иначе сам поменут и од министра, па да искористим то у два минута.

 (Председник: Добро, у две минуте.)

 Што се тиче господина Арсића, да је слушао своју мудрост са почетка свог говора у реплици не би ништа даље рекао, тако да о томе нећу више да причам.

 Овде је врло чудно како је Влада Србије надлежна за решавање броја радника у „Водоводу“ у Нишу, или на гробљу у Новом Саду, или у дечијем вртићу у Новом Пазару, а није надлежна, рецимо, на Коридорима и на Путевима Србије. Је ли то једна фирма или две? Више не могу да похватам, пошто министарка прича да је једна, а колико знам две су.

 Наравно да имате ингеренције. Наравно да Влада Србије поставља чланове управног одбора. Већину управних одбора у свим јавним предузећима има Влада. Наравно да сте могли да ставите у закон и то може да се уради са изменом коју смо ми дали кроз амандман, да управни одбори на почетку године, који су под директно вашом контролом, али да то пише у овом закону, а не да у пет закона решавамо исти проблем, јасно дефинишу колико може да буде запослено радника. Да видим тог хероја који ће да каже да у ЕПС-у има 30% вишка запослених, да у „Телекому“ има 15-20% вишка, а да не говорим у другим предузећима.

 Имамо предузећа која ништа не раде, а која постоје и јавна су или су установе и то нико не дира, зато што је то добро место, топло место, сигурна кућа за партијске кадрове, посебно за оне нераднике. То мора да буде промењено и постоји шанса да то урадите сада.

 ПРЕДСЕДНИК: Две минуте. Реч има министарка Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Хтела сам да искористим ову прилику да још мало елаборирам на то питање, јер знам да је највећи део вишка у јавним предузећима, локалним и републичким, није то спорно, и да то грађане онда интригира - зашто је овај закон оставио републичка јавна предузећа изван?

 Министар Вујовић је већ објаснио да се на тим предузећима раде програми, а ја хоћу да обрнем тај аргумент и да кажем: „Хајте да их ставимо ту, хајте да ставимо те управне одборе“. Да бисмо ми нагађали колико је правилно, који је циљ, за које време, шта је могуће да се за свако од тих јавних предузећа уради, ми би опет морали да се вратимо у процедуре и врло сложени посао који се већ ради на реструктурирању тих предузећа, са свим тим информацијама.

 Зашто то не морамо да урадимо када је у питању „Водовод“ у Лесковцу или у некој другој локалној самоуправи? Зато што се овај закон не бави појединачним јавним предузећима. Управо смо анализирали и размишљали како, ја сам то већ рекла на почетку, да направимо мању неправду од некаквог линеарног смањивања, на основу информација које можемо да имамо, а да не направимо велику грешку.

 Баш зато што гледамо све запослене у локалној самоуправи и свим јавним предузећима у локалу истовремено, ми знамо да ће за проценте вишка, који ће се одређивати у односу на то, сигурно увек сама локална самоуправа моћи да идентификује она јавна предузећа где нарочито има вишка, а да не морају да дирају…

 Рецимо, ми сада овако и овде не би могли да пропишемо колико запослених треба да буде у свакој локалној самоуправи, рецимо у водоводу, јер постоје врло велике разлике у условима пословања. Због тога то мора да буде сада посао који се ради у наредне три године. Значи, да се развијају стандарди за појединачне области, за локалне самоуправе, односно за комунална предузећа на локалу, али ако узмете све скупа нећете погрешити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Рекламирам повреду Пословника, члан 108. став 1.

 Малопре је господин Живковић говорио о том топлом гнезду за партијске кадрове, које се зове управни одбор. Ја вас молим да подсетите господина Живковића да већ две године не постоји више дводомно управљање јавним предузећима, да не постоје управни одбори, за разлику од времена када је Србију водио он и његови пајтоси који седе у клупама испред, када су постојали и управни и надзорни одбори, када је постојало само правило да постоји непаран број…

 (Председник: Посланиче, увредљиво сте се изразили што се тиче посланика, молим вас.)

 Пајтоси? Па, то су другови, сарадници. У нашој књижевности се користи тај термин. Никога нисам вређао, нисам никога назвао стоком, ђубретом, олошем.

 (Председник: Не, немојте молим вас, само реплика, тј. повреда.)

 Реплика је следећа. За разлику од тог периода, када је постојало дводомно управљање, када су постојали и управни и надзорни одбори, када су само знали да у управним и надзорним одборима морају да ставе непаран број људи, колико је то, седам, девет, једанаест, тринаест, ма није их било брига уопште, за разлику од Закона о јавним предузећима који је усвојила скупштинска већина у којој је учествовала СНС, која је укинула управне одбора, оставила само надзорне одборе који за локална јавна предузећа износе три члана, а за републичка пет чланова тих надзорних одбора и увела право у руковођење и правило руковођења јавним предузећима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Члан 108, мислим да сте ви више реплицирали, али ваша је право да гласамо или не? (Не.) Хвала.

 Дејан Раденковић се јавио за реч.

 (Дејан Раденковић: Реплика, поменуо ме је колега Арсић.)

 Прво по Пословнику. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Повређен је члан 27. који у другом ставу обавезује председавајућег да се стара о реду, као и члан 108. који говори о прописима међусобног обраћања. Тако да, молила бих председницу Народне скупштине да интервенише, без обзира колико делила са њом склоност ка жару дискусије, али постоје тренуци када се прекардаши у жару дискусије у непристојности, у простаклуку и у потреби да се увреди неко ко седи испред народног посланика Зорана Живковића.

 Штагод буде било ко желео у дијалогу са мном, ја сам на располагању, али такође уз поштовање основних правила комуникације, јер наша заједничка жеља је да дијалог о овим решењима буде такав да људи на које ће се односити разумеју о чему се ради. То да се ми овде бавимо једни другима, мислим да то људи одавно разумеју и мислим да је то штета.

 Не очекујем да се колега народни посланик извини ни председници Народне скупштине ни мени, али бих замолила да ако може буде примене Пословника када је у питању опхођење према народним посланицима који седе испред народног посланика Зорана Живковића. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Иначе, не делим вашу страст према бурној расправи. Могу вам рећи, ту не.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Само моменат један, пошто се као и обично када дуго радимо заглавимо некако у читавој тој дискусији, да видим шта ми је чинити.

 Члан 27. и члан 108. Реаговала бих бурније, али ви знате да је реч пајтос изведена из мађарске речи. То знамо Гордана Чомић, ја и још пар посланика. Дакле, на ивици је. Значи, нисам бурније реаговала, прихватам то. На ивици је, јер када употребите страну реч у свом речнику, да ли је неко повредио или не, не могу да маштам.

 Него, ја сам склона сада, пошто смо дошли до 14.00 часова, у складу са чланом 87. Пословника, да одредим редовну нашу пословничку паузу до 15.00 часова, а онда ћемо наставити шта год будете желели, јер мислим да имамо заиста пуно да радимо и министри и ми. Све ћемо наставити као што је било, само да се мало одморимо.

(После паузе – 15.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Даме и господо, настављамо са радом. Пријавите се само.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче. Ради јавности која се сада укључује да прати овај пренос, само сам се јавио за реплику. Колега Арсић ме је поменуо јер сам у свом излагању рекао да постоје професионални обарачи тендера.

 То је једна истина коју сам више пута овде истицао и приликом ранијих расправа, приликом ранијих измена и допуна овог закона, приликом усвајања и разматрања извештаја Комисије за заштиту права понуђача у поступцима јавних набавки. Ови који кажу да то не постоји, да је то неко измислио, могу само да кажем да је просто невероватно да је неко био премијер ове земље и да он не зна шта се дешава у овој земљи.

 Значи, постоје људи који без икакве активне легитимације се пријављују и реагују, дају захтев за заштиту права да се једноставно успори та јавна набавка. Касније се они не појављују уопште као понуђачи. Просто је невероватно и овим изменама и допунама закона је то регулисано, да не може пекар из Београда да уложи захтев за заштиту права када је у питању конкурсна документација за неки тендер за Термоелектрану Ђердап. То су просто невероватне ствари.

 Сви добро знамо, а можда то треба да буде предмет истражних органа, да се види које су то фирме јер се оне појављују често. То људи који овде седе знају, то је општепозната ствар. Значи, једноставно, изнуђивање оних понуђача који би хтели да нешто ураде, успоравају се тендери, ти понуђачи губе јер не може да дође до реализације набавке која је предмет набавке. Толико.

 Ако некоме нешто није јасно, могу још да се јавим да објасним, а могу и овако у неформалном разговору неким бившим премијерима да објасним како то све функционише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, на почетку свог излагања цитираћу Аристотела са овог флајера који смо данас добили од Министарства за локалну самоуправу. Он каже – држава постоји у корист доброг живота грађана, а не само у корист живота. С друге стране, треба да имамо на уму и заклетву коју смо положили овде где смо се обавезали грађанима Србије да ћемо све радити у њиховом интересу, па се надам да је то и пракса и обичај и у овој скупштини, да ће бити тако и убудуће. С тог аспекта ја посматрам и ове предлоге закона које су на дневном реду.

 Закон о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије је неминовност, барем како пише у Предлогу закона, везано за разлоге који су довели до тога да се овај закон нађе у процедури, где Влада искрено признаје да је због смањења пензија и плата дошло до мање потрошње, односно до мањег прилива средстава у буџет и самим тим Влада је у неку руку признала да је приморана да прода те непокретности.

 С друге стране, критике опозиције и појединих говорника изражавају сумњу да приликом те продаје може да дође до неких нежељених ефеката, односно малверзација. Надам се да ће и Влада и министарства и комисије које су буду тим послом бавиле имати довољно снаге да се супротставе евентуалним неправилностима у том послу и да нећемо доводити у сумњу један посао који треба и мора да се обави.

 Везано за Закон о јавним набавкама, ево из говора колеге Дејана Раденковића, морало је да дође до ових измена, јер су уочене одређене неправилности. Што се мене тиче, сасвим другачије гледам тај посао и мислим да нисмо ни морали том снагом да улазимо у процесе тих тендера јер збиља се то одуговлачи и дође до тога да и по годину дана трају неки тендери, а самим тим видимо да то омета разне процесе који би требало да се заврше након тих тендера.

 Мислим да ће сви ови предлози закона које имамо данас на дневном реду допринети да имамо бољу ситуацију у Србији и да ће омогућити грађанима Србије макар мало бољи живот. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Поштовани министре, представници Министарства, колеге и колегинице народни посланици, говорићу од четири законска предлога пре свега о Предлогу закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије. Мислим да је овај закон потпуно непотребан и да смо, по постојећој уредби која је као подзаконски акт донета у односу на Закон о јавној својини, могли много транспарентније, на један јаван начин да добијемо тржишну вредност.

 Кажете, господине министре, да ће пореска управа проценити тржишну вредност. Тржишну вредност не може да процени пореска управа и то се врло често дешава, да та процена пореске управе је далеко од тржишне вредности. Једина тржишна вредност која је исправна је тржишна вредност која се постигне на лицитацији или приликом подношења више понуда. Тржишна вредност коју ће неко арбитрарно да процени не постоји.

 Што се тиче продаје државних непокретности, мислим да је било далеко целисходније да смо уместо распродаје државне имовине омогућили да неко домаћински и са добрим менаџерским искуством управља тим некретнинама и да те некретнине доносе неки приход, а не да коштају државу.

 У образложењу се каже да је оно што ми поседујемо као имовину – препрека развоју, препрека решавању буџетских проблема, али ја мислим да имовина не може бити препрека. Имовина коју поседује држава може бити само једна од могућности, једна нова компонента развоја и кључ, односно основни разлог проблема који се тичу лошег располагања државном имовином је нечињење државе.

 Прошле недеље је државни ревизор, приликом објављивања оцене сврсисходности и располагања државном имовином, тачно навео шта су проблеми. Проблеми су недостатак адекватне базе. Држава не зна које некретнине и коју имовину поседује, земљиште такође. Нема податке о броју непокретности, нема податке о вредности. Књиговодствене вредности се разликују, нема велике користи од њих.

 Нема контролу над располагањем непокретностима, непокретности се неадекватно користе, цене које се остварују у закупу су нетржишне. Република Србија, каже државни ревизор, пропушта прилику да увећа своје приходе по основу имовине коју поседује.

 Мислим да је овај извештај био добар основ да кренете пре свега у попис имовине, да се тачно утврди, да се направи база, да се тачно утврди шта држава има од имовине и да се онда одреди ко ће том имовином располагати на један бољи начин, да се одреди неки менаџер или неко ко је способан да управља том имовином.

 Јер, ако ми кажемо да држава не може да управља имовином на домаћински начин, на начин који ће донети држави приход од те имовине значи да држава онда вероватно није способна да управља ниједном институцијом, другим јавним предузећем, ниједним другим правним лицем. Па, онда није решење да се све распрода.

 Није решење да се распрода и не можемо пребацивати ствари на социјалну компоненту, јер вероватно да они који из социјалних разлога користе закуп државних станова неће моћи ни директном погодбом да купе, ни ако им је омогућено да они директно откупе стан, неће то моћи да учине, али је вероватно да неко други ко ће неки комерцијални објекат откупити директно, од тога има користи.

 Највећу цену би постигли лицитацијом, а могли сте да погледате постојећу уредбу, у њој лепо постоји описан начин на који се може откупити, односно отуђити објекат у својини Републике. Могао је да се направи преференцијал, односно могућност закупцу да има предност, ако постигне упоредно највећу цену, да први има могућност да купи по највећој цени постигнутој на лицитацији и то би онда било сасвим исправно.

 Овако чак и они који су закупили имовину у децембру прошле године, имају могућност да без лицитације дођу у власништво те имовине. Мислим да Предлог закона није транспарентан и да постоји озбиљна сумња да се доноси за неког ко је у закупу неке комерцијалне имовине.

 Када се ради о процени инвестиционог улагања, такође, у постојећој уредби, господине министре, из 2012. године имате прецизно дефинисано на који начин се признају та улагања када је у питању закуп. Зашто нисте преписали ставове ове уредбе, били би кориснији за државу, држава би више уштедела. Овако идете поново на процену и то је још један разлог да сумњамо да се то чини за неког ко је у закупу одређене имовине која се комерцијално користи.

 Мислим да је начин на који овај закон улази у процедуру и начин на који се о њему дискутује и начин на који је он дефинисао и продају, и уговарање, и повраћај инвестиционог улагања довољно нетранспарентан и доводи у сумњу цео закон. Повуците овај предлог закона, дорадите га и онда можемо да расправљамо, иако сматрам да државна имовина не треба да се продаје, она треба да се проширује, да се повећава државна имовина и да се користи ко компонента развоја.

 Други предлог закона који је данас такође на дневном реду је Предлог измена и допуна Закона о јавним набавкама. У суботу поподне су народни посланици добили на порталу могућност да виде предлог овог закона. Господине министре, није могуће само прочитати уредбу ЕУ на коју се позива образложење 24/2014 и Предлог закона и припремити адекватне амандмане за нешто више од 24 сата. Заиста није могуће. И, није могуће сагледати све оно што ове измене доносе.

 Оно што је посебан скандал је да Скупштина није имала појма о томе да се припрема измена и допуна Закона о јавним набавкама, просто зато што смо ми имали Радну групу која се бавила доношењем новог закона о јавним набавкама. Јутрос када смо имали Одбор за финансије, колега Дејан Раденковић, фрапиран сазнањем да ми данас од Владе добијамо Предлог закона на коме радимо иначе паралелно, поднео оставку на чланство у Радној групи, што сам и сам учинио након тога.

 Мислим да је ово прави показатељ на који начин се Влада односи према Народној скупштини, на који начин је понижава и то нарочито када имамо у виду да одбором председава посланик највеће странке у владајућој већини.

 Овај хитан поступак је нарочито проблематичан, имајући у виду бројне проблеме који су пратили доношење постојећег закона. Сећамо се свих хвалоспева како ће он уштедети милијарду динара буџету Републике Србије, а данас видимо да буџету Србије углавном уштеду доносе наставници, пензионери, они са најмањим примањима, они који остају без посла, они доносе уштеду данас буџету Републике Србије.

 Што се тиче јавних набавки афера до афере. Пре двадесет дана Саша Варинац је поднео оставку и онда се о томе ћутало 15 дана. Петнаест дана оставке нигде није било да би се објавила тек након тога. Онда се појаве шпекулације да човек трпи притиске, да има много случајева, да ипак тај закон није тако савршен као што се о њему говорило. Онда ћемо на брзину да га променимо.

 На брзину ћемо да изменимо његове одредбе и тобож онда неће бити, рецимо, укрупњавања послова као што је учињено на примеру Прокопа. Шест милиона је надувана јавна набавка за Прокоп и о томе се ћути такође. Када се тражи извештај о извршењу за Тамнаву, шест месеци као народни посланик, иако постоји закључак Одбора за финансије, не могу да добијем извршење за Тамнаву.

 Е, то су проблеми господине министре које је требало да решите око спровођења постојећег закона, а не да доносите нови за који унапред имамо сумњу да се доноси да би се лакше омогућило појединим добављачима да дођу до послова. Данас у Србији када се говори о томе да постоје фирме које обарају намерно тендере, данас у Србији само одређени имају право да послују, они послују одлично, остали не могу ни да послују.

 Зато имамо овако стање у привреди и не вреди нама ни закон који сам следећи желео да прокоментаришем, а односи се на рокове плаћања јавног сектора, зато што имамо директоре који задржавају средства, стоје на рачуну, зато што желе да буду битни и утицајни, па привредници морају да иду и да их моле да добију сопствени новац, а онда ту настаје корупција. Не кажем, није то данас, то већ неколико година, а кад ће са том праксом да се прекине. Уместо да доносимо нове законе могли би да почнемо да спроводимо постојеће.

 Немам пуно времена, наша посланичка група, мораћу да завршим раније, али стварно, овакав дневни ред, са оволико тачака, веома важних и на овај начин предложен Народној скупштини, мислим да не доприноси квалитету расправе и неће донети законе који ће Србију извући из економских проблема и из рецесије у којој смо као једна од ретких држава Европе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика. Изволите, споменути сте.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, уважени потпредседниче. Морао сам да се јавим, поменут сам и морам да кажем да нисам био фрапиран, можда је неко други био фрапиран. Ја сам очекивао да добијемо измене и допуне Закона од министарства које је иначе предлагач.

 Јесам прихватио учешће у Радној групи и у Радној групи су били представници државних органа и представници Министарства финансија и представници Управе за јавне набавке, представници републичке комисије, представници свих релевантних чинилаца и ту се кренуло са разматрањем и евентуално у ком смеру би требало да иду измене и допуне закона.

 Мислио сам да постоји нека координација. Не знам шта се дешавало, једноставно само сам поднео оставку зато што мислим да је престао смисао постојања Радне групе за измену и допуну Закона о јавним набавкама, јер смо добили предлог. Немам ништа против закона, то сам рекао у уводном делу, и као партија и нама је драго зато што је све оно о чему смо причали раније предмет ових данашњих измена и допуна.

 Урађено је одлично и поготово да скренем пажњу колегама да не причају против закона ако је он урађен, измене и допуне закона, ако су урађене у складу са директивама ЕУ. Мислим да сви немамо, можда око тог рока доставе, јесте можда проблематично, то сам и раније причао, то је пракса из прошлих времена. Ми морамо, као што сам вам данас рекао на Одбору да заједнички мењамо те ствари, а не када седимо у позицији, ћутимо, а када смо у опозицији, колега Иван Јовановић, причамо како треба то овако или онако. Када смо били заједно у коалицији, онда вам то није сметало. Значи, немојте ни сада да вам то буде као нека главна примедба што се тиче добијања закона у скупштинску процедуру. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Јовановићу, није вас споменуо. Он је само демантовао. Немојте. Молим вас, он је само образложио ваш коментар на његову оставку. Мислим да је била коректна и ништа вас није ни повредио. Не, хвала вам лепо.

 (Иван Јовановић: Сада ме је поменуо, моје име и презиме.)

 Немате основа. Ништа вас није ни повредио. Немате основа, ништа није увредљиво. Ово је била изјава ваша. Не. Хвала лепо. Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштована потпредседнице Владе, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, јако уважавам оно о чему је говорио претходни говорник, господин Јовановић и његову елаборацију о томе зашто овај закон треба повући из процедуре, али желим да напоменем да се овде ради о једном јасном и стратешком опредељењу Владе Републике Србије, а надам се и већински парламента, ка томе да се држава максимално извуче, односно да се извуче из управљања када су у питању одређене области друштвеног живота. Сматрам да је то добро.

 Господин проф. Љубиша Стојмировић је цитирао Аристотела, ја ћу цитирати бившег америчког председника Роналда Регана, који када је дошао на своју дужност 1981. године, где је рекао да у овој кризи држава је апсолутно проблем, држава није решење проблема.

 Овај закон када је у питању јавна својина и продаја имовине државе, дакле, јавне својине, иде у прилог томе да се државна својина може продати и да се утилизује кроз приватне руке, кроз приватну иницијативу и приватни сектор, на најбољи могући, најефикаснији, најпродуктивнији начин. Но, мало касније ћу говорити о томе.

 Фокусираћу се, пошто имам мало времена за све ове законе који су данас на дневном реду, на овај закон о максималном броју запослених у државној управи, односно у јавном сектору. Сматрам да је концепцијски јако значајно да се све оно што је дефинисано стратегијом развоја јавног сектора и кроз акционе планове имплементира у наредних неколико година, што овај закон и уз закон о платама који ћемо, надам се имати у наредних неколико месеци на дневном реду, жели да постигне.

 Шта Влада Републике Србије, односно Министарство државне управе и локалне самоуправе жели да постигне кроз имплементацију овог закона? Прво желим да напоменем то да коначно министарства, а то није до сада био пример, дакле, није био пример у последњих 15-ак година, укључују се у процес дефинисања и остваривања једног повољног и квалитетног амбијента за нове инвестиције и за пословне подухвате, како за стране тако и за домаће инвеститоре.

 Све ово што се ради, ради се само из разлога да се направи један, како у самој брошури то лепо пише, квалитетан и добар сервис државе када је у питању њен однос према грађанима и оно што је најбитније, где се приступ државе драстично мења, то је тај приступ када су у питању привредници и сервис који држава треба да буде у том домену и на тај начин да буде јасан сервис привредницима и да учини све да они који плаћају порез овој држави, који пуне буџет, буду они на који ће државна политика бити фокусирана, и у том смислу да буде фокусирана на дерегулацију, да буде фокусирана на децентрализацију и да ослободи простор и место да се приватна иницијатива у нашој земљи развија.

 А не као што смо имали до сада, доскора пример до 2012. године, када су министарства, рецимо правосуђа, исто то министарство државне управе и локалне самоуправе, није их било брига за пословни амбијент и сматрали су, имали су такав приступ, да делокруг њиховог рада апсолутно не утиче на пословни амбијент у нашој земљи.

 Дакле то је оно најбитније што се мења, мења се сам приступ.

 Оно што је партији којој припадам, дакле, СДПС, важно то је један од главних аспеката „кондицио сине ква нон“ овог закона. То је иста плата за исти рад. То нисмо имали до сада.

 Имамо и дан-данас случајеве да за исти посао запослени примају драстично различите, односно имају различите нивое зарада и то није добро и то ћу упоредити са тиме да имамо такве случајеве да када су у питању радници који раде на лизинг, које агенције за лизинг унајмљују буду драстично ниже плаћене, него они запослени који су у радном односу на одређено и неодређено време и овај закон ће дефинитивно решити тај проблем и он има ту компоненту која је оријентисана на то да се уради флексибилизација самог тржишта рада, радних места, да се ураде јасне систематизације радних места, платни разреди, на конто којих ће према свом учинку радници, дакле, запослени у државној управи, јавном сектору бити плаћени.

 Оно што снажно подржавам, то је јаче укључивање приватног сектора у онај домен јавних услуга које су до сада радиле државне и јавне институције и то је добро, ослања се на ту америчку доктрину реформе јавног сектора, који за главни циљ има продуктивност запослених у јавном сектору, има конкурентност, и наравно аутосорсовање, односно преузимање одређених услуга од приватног сектора које држава нема интерес да ради, или нема довољно људских, финансијских, материјалних и било којих капацитета како би се тај посао радио на најефикаснији начин.

 Оно што је исто тако важно и ту вам желим да што пре дођете до добрих и квалитетних резултата, то је „Е гавермент“ то је код нас овде – Е-парламент, потпуно дефинисање, успостављање електронског пословања у комплетном јавном сектору и јавној управи.

 Ја ћу само навести пример Македоније која је доста на вишем месту по Дуинг бизнис листи Светске банке и Светског економског форума, а која је увела електронско плаћање пореза и 98% је наплата ПДВ у Македонији.

 Они су још пре три или четири године увели електронске грађевинске дозволе, што је отворило простор за нове стране директне инвестиције и ја се надам да ћемо у наредном периоду и ми имати комплетно електронску државну управу која би допринела томе да наша управа буде ефикаснија, али да буде сервис, како домаћим, тако и страним инвеститорима.

 Исто тако, желео бих да напоменем да, нажалост, у вашим ингеренцијама нису јавна предузећа и дефинисање максималног броја запослених у јавним предузећима, али зато много тога може да се уради у Фонду ПИО, Фонду здравственог осигурања, Националној служби за запошљавање, који треба да преузму једну проактивнију, много бољу и много ефикаснију улогу управо у самом управљању имовином и управљању трошковима, пошто 45% трансфера из буџета иде искључиво за ове три институције.

 Оно што бих исто тако напоменуо, а у чему ће овај закон допринети позитивно, то је да су наши јавни расходи, негде око 47,4%. Када изузмемо ова плаћања за пензије, за социјалну помоћ, за трансфере, за камате које ће у 2015. години бити 3,5%, зараде у јавном сектору у односу на БДП јесу високе. Опет ћу да упоредим са Албанијом и Македонијом, тамо је тај удео зарада испод 7%, а код нас је 12% и подржавам то да у наредном трогодишњем периоду сведемо то на ниво од 8,5%. Остаје нам само 14% за инвестиције, за капиталне инвестиције, за одређена програмска улагања и инвестиције.

 Ово што се ради кроз успостављање јасних систематизација, платних разреда, успостављање једног модерног система о људским ресурсима у јавној управи ће управо допринети томе да не долазимо у ситуацију да немамо довољно пројеката и да не можемо да искористимо на прави, квалитетан начин онај новац који добијемо кроз грантове или су то фондови ЕУ, или су то јефтини кредити.

 Данас ћемо разговарати о споразумима и кредитима Европске инвестиционе банке које нисмо искористили, управо због недостатка тог капацитета у људским ресурсима, њиховим способностима, првенствено организационим, знању, како би на један квалитетан начин и у правом року могли да реализујемо те пројекте.

 Оно што бих исто тако напоменуо то је да Министарство државне управе и локалне самоуправе је дефинисало и израдило јасну методологију на који начин ће се имплементирати овај закон и то је добро, постоје јасни параметри, постоје јасни стандарди како се одређује максимални број запослених у локалним самоуправама и комплетно у државном сектору.

 Оно што је јако битно, то је да се та стратегија заснива на односу инпута, дакле, улагања новца, броја запослених у оно што долази као додатна вредност, односно оно што треба да буде резултат свега тога и што треба да буде мерљиво. А шта је то? То је поверење грађана управо у државну управу, то је поверење привреде, а сигуран сам да је министарка Удовички фокусирана на дијалог са привредом, то смо видели, то је доказала небројено пута и то је оно што ће бити главни резултат када је у питању имплементација овог закона.

 Шта кажу привредници, шта кажу грађани Републике Србије и какав је регулаторни оквир? „НАЛЕД“ је израдио исто тако једну добру методологију регулаторног индекса. Готово за све параметре тог регулаторног индекса везан је рад и ефикасност државне управе и државне администрације, почевши од парафискалних намета, самог окружења и свега онога што је потребно да се привредници растерете и да у нашој земљи дође до већег прилива, како страних, тако и домаћих инвестиција.

 На крају ћу само рећи да у секторима здравства, школства, спорта, образовања, надам се, коначно ће доћи до исто тако промене тог приступа, поготово менаџерског. Ми смо једна од ретких држава у Европи и на свету где се менаџерским пословима баве они који са организационим наукама, менаџерским наукама, економским наукама, немају никакве везе.

 Значи, не може се новцем, ресурсима, управљати, без јасног знања, капацитета, вештина и способности да се оне утилизују на најбољи могући и ефикаснији начин и желим вам да максимално дате труд како би се то променило.

 Што се тиче управљања државном имовином, морам да напоменем да сматрам да се може разговарати о идеји, старој идеји доајена економске науке и струке код нас, професора Миладина Ковачевића, о стварању једног земљишног фонда који би управљао државном имовином и који би на најбољи могући начин утилизовао на тржишним принципима ту државну имовину, на корпоративни начин. То је јако важно ако има капацитета. Мислим да има. (Председавајући: Време.) Завршавам.

 Има, зато што је управо пројекат „Београд на води“ оно што показује да држава има снаге, има могућности, има знања и добре међународне позиције да реализује велике пројекте као што је овај пројекат од 3,2 милијарде евра. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника. Изволите.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани господине Арсеновићу, имам за вас питање, члан 104.

 Да ли се овај пословник односи подједнако и на чланове парламента из опозиције и на чланове парламента из власти?

 Прочитаћу вам члан 104, да бих разјаснио: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.“

 Нисте ми дали право на реплику, иако сам поменут по имену и презимену, иако сам погрешно протумачен, а ја у свом излагању нити сам увредио посланика Раденковића, нити сам било шта лоше рекао о њему, а њему сте дали реплику.

 Заиста, није први пут да ви ово чините. Не знам да ли имате нешто лично против мене, а то можете и да ми кажете, али ниједном не могу да добијем реплику када ми се помене име и презиме када ви председавате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зашто сам дао право реплике господину Раденковићу – ви сте поменули његово име и презиме. И мислим да нисте ви његов адвокат да тумачите и да јавно објављујете његов поступак и чин у вези оставке на одређену функцију. Ви имате право да то кажете за себе, али не за другога, поготово што је народни посланик Раденковић ту био у Скупштини. Из тог разлога сам сматрао да он има право да да додатно образложење. И ништа друго.

 Вас ни по чему није увредио. Напротив, само се позвао да сте ви то изјавили и на томе се завршило. Због тога сматрам да нисте имали право на реплику. Сматрам и да нисам повредио Пословник. Још једном подвлачим – стварно немам ништа против вас, нити против било кога другога.

 Ако желите, можете да се у дану за гласање изјаснимо? (Да)

 Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани министри, поштовани представници Владе, поштовани колеге посланици, господине министре Вујовићу, могу да замислим колико је вама драго и како је велико ваше задовољство, које и сам осећам када чујем посланике неких других странака који су годинама били у коалицији са Демократском странком, а који сада имају неку накнадну памет и како сада хоће, онако прилично са неке озбиљне временске дистанце, да покажу како некада нису били за нека решења, а сада су, забога, прихватили све реформе и како су неки други криви за многе пропусте у овој држави, као да они нису годинама били део коалиција, део власти. Мислим да и вас чека оно што су говорили некад о нама, односно данас говоре о нама, али то је неко друго питање.

 Господине Вујовићу, сматрам да је ваша обавеза била данас у првој реченици, када се обраћате овом парламенту и грађанима Србије, да кажете да повлачите из процедуре закон, пре свега о јавним набавкама и још неке друге законе, из више разлога.

 Први разлог – посланици опозиције су у суботу после подне, а неки и у вечерњим сатима, добили ове предлоге закона који су врло озбиљни. Закон о јавним набавкама, господине министре, има 92 нова члана. Ако узмемо у обзир да је претходни закон имао 178 чланова, долазимо до сазнања да се у овом предлогу закона мења више од 50% чланова. То, господине министре, даље значи да је данас требало да причамо о новом закону, а не о измени постојећег закона.

 Вама хоћу да честитам на храбрости што сте овим чином предлагања закона у ствари потврдили све оно што је ДС говорила три године, а то је да је претходни закон био јако лош. Пре три године смо причали о томе да Закон о јавним набавкама, који је до 2012. године подразумевао око три и по до четири милијарде евра, постоји у трансакцијама између институција ове државе, да сте само због популизма, незнања и неспособности предложили закон који је све то укинуо, односно довео до тога да смо у 2012/2013. години имали обрт новца у износу између 800 милиона евра и милијарду евра, три до четири пута мање него што је то било раније.

 Ви сте можда непосредно или посредно, како год, у својој изјави потврдили да су процедуре које су предвиђене овим законом, односно ранијим законом, биле такве да сте имали приговоре који су трајали месецима.

 По вашој изјави ти приговори су били 120 до 190 или 200 дана. То значи шест месеци сте остављали право неком да опструише процесе. То значи да сте својим непоступањем и у школама довели до тога да нема креде, да нема папира, да нема енергената, у вртићима да нема меса, млека и јаја, хране. Довели сте до тога да у здравственим установама нема могућности…

 Господине Бабићу, не знам шта је смешно, ви то можда не осећате јел' имате пролазе свуда, али у здравственим установама људи због тога што немају могућности да се спроведу јавне набавке чекају месецима на операције, на интервенције, нема газе, нема хране, нема санитетског материјала.

 Значи дозволили смо да управо због лошег закона све стоји у Србији и сам господин Арсић, који је годинама причао како је то добар закон, данас каже како се дневно решава преко сто захтева. Значи, нешто господо није добро са законом и не можете данас доћи у Скупштину и правити се као да ништа није било, као да је три године било све у реду у држави и рећи нам како предлажете неке измене закона, а у ствари предлажете нови закон.

 Покушали смо да у ових мање од 30 сати предложимо десетине амандмана. Указали смо на то да није добро да немате овде рокове рецимо за усвајање плана јавних набавки. Дали смо решења, дали смо много амандмана који указују како да се поправи овај закон, али је то, верујте, немогуће. Немогуће је у 30 сати дати толико амандмана да се поправи нешто што је лоше.

 Очекивали смо да управо због тога што имате ауторитет и што верујем у то, хоћете да направите најбоље решење данас предложите повлачење овог закона, да се он врати у расправу да се сви недостаци и проблеми исправе и да се поново појавите овде у парламенту са добрим решењем.

 Такође, што се тиче закона који се тиче начина и критеријума за број запослених у јавној управи, мислим да је јако лоше да се данас у овој атмосфери са овако мало посланика прича о овом закону. Раније смо на одборима указали на све штетне последице примене оваквих предлога.

 Рекли смо да је најважнија ствар која треба да се деси после усвајања овог закона и исходи и заиста ми је драго да је велика разлика у изјавама које је госпођа Удовички говорила пре годину, годину и по дана, када се причало о десетинама хиљада отказа и вишкова дошли смо до једног врло рационалнијег предлога и решења, али жао ми је што госпођа потпредседница Владе ћути у овој истој скупштини пре месец дана када министар Вулин прича о 850.000 – 870.000 запослених у јавном сектору, а она је два-три дана пре тога рекла да постоји 495.000 запослених у јавном сектору и да је била грешка што сте пре годину дана покушали да у једној врло лошој атмосфери направите потпуни колапс у функционисању јавног сектора застрашујући људе отказима. Не говоримо више о томе колико је десетина и стотина људи запослено у време када сте рекли да нема запошљавања у локалним управама, предузећима итд.

 Пример Ужица, могу да вам причам какве су катастрофалне последице запошљавања 200 људи у периоду када ви кажете - нема запошљавања. Али, такође, верујем да је овај принцип који сте данас поставили о томе да се иде корак по корак добар. Има много пропуста. Један од пропуста је, по мени, оно што сте рекли малопре, велики градови, велики број корисника. Велики број становника захтева и много другачију услугу. Значи, пођите од тога да исход свих процеса мора бити квалитет и мора бити то што је услуга према људима.

 Хтео сам да вам укажем да није добро да регионални центри, као што је рецимо Ужице, буду у овим принципима које сте ви успоставили, као што су неколико других градова у Србији, занемарени, односно да немате увида или да немате обзира према томе што је то регионални центар који има, рецимо, Народно позориште које је професионално.

 Народно позориште као стуб културе у том региону има сарадњу не само у региону него и шире. Оно мора да остане као такво, оно мора да има на неки начин утицаја на друге локалне управе које су у окружењу или Народни музеј који врши услуге за још десет општина у окружењу или регионална депонија која прикупља отпад за десет градова и општина у окружењу.

 Значи, не можете имати исте аршине и добро је да се донекле то промени (Председавајући: Време.)… али вас позивам, немојте отпуштати људе. Запослите људе.

 (Председавајући: Хвала лепо.)

 Само још минут, пола минута.

 (Председавајући: Завршите, ако је толико стала та реченица, али већ минут скоро дуже говорите. Изволите. Пријавите се поново.)

 Госпођо Удовички, није добро да причате о отпуштању људи у исто време када у анализи функционисања и локалних управа и институција у овој држави кажемо, у Ужицу, Чачку, Краљеву и Ваљеву издато је по пет-шест дозвола грађевинских годишње. У свим областима и у свим секторима имате проблем да људи немају услугу. Запослите људе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Стварно вам не могу више толерисати. Хвала. Реч има министар др Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Само да одговорим и да дам разјашњење јер разумем да је веома збуњујуће ово са бројевима запослених. Није једноставно. Има пуно дефиниција.

 Значи, када излазимо са бројем од око 494 до 500 хиљада запослених, то је оно што би се звало ниво опште државе, што ММФ класификује. Значи, третира као институције које пружају државне услуге које су, опет се враћам на оно, некомерцијалног типа, не ради се о привредним друштвима.

 Бројке које прелазе 700 хиљада, 780 хиљада, 800 и нешто хиљада, чак знам једну врло веродостојну анализу која долази близу 900 хиљада, то су, да тако кажем, концентрични кругови укључивања дефиниције оваквог или онаквог јавног власништва у привредним друштвима. Када укључите све живо у чему држава има власништво, па чак и она предузећа која су приватизована још 90-тих па је остао један део у државном власништву итд. ту може да се дође чак до 900 хиљада запослених и зато настају забуне.

 Када министар Вулин говори, он говори на основу података из Министарства за рад и Националне службе за запошљавање и вероватно је имао ту много ширу дефиницију појма, односно ту је онда реч о јавном сектору, а не о нивоу опште државе или ономе што ми скраћено зовемо државни сектор. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплику због спомињања имена има Верољуб Арсић па Зоран Бабић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па не могу да се начудим неким стварима које су овде изречене. Шта је проблем био код старог Закона о јавним набавкама? Да ли је могао свако ко је испуњавао услове да учествује у поступку јавних набавки? Није.

 Ако није било неког да му од наручилаца шапне, није могао ни да зна да се спроводи јавна набавка. То је било по закону који је донела ДС. Колики је био преговарачки или буразерски поступак јавне набавке? Око 30% преговарачки, а данас је 5%, што је чак и боље него што је просек ЕУ.

 Хоћемо ли да погледамо та чувена решења комисије која је поступала по жалбама у поступцима јавних набавки, да видимо који су њени рокови били, да ли је било неке одговорности за чланове комисије и да ли је било одговорности за наручиоца уколико се крши закон? Није било никакве одговорности.

 Или, само Фонд здравствене заштите у првих девет месеци примене закона уштедео је 35 милиона евра. Значи, са истом количином лекова који су били на тржишту свим грађанима уштеда је 35 милиона евра. Очигледно је да неко не разуме шта је уштеда. Уштеда је када са исто новца урадите више. Уштеда је када урадите исто са мање новца.

 Да не причам о начину рада баш те комисије која је требало да брине и спроводи надзор над Законом о јавним набавкама.

 (Председавајући: Време, Арсићу.)

 Мало је тих два минута да им испричам шта су све урадили са јавним набавкама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, разумем зашто бивши режим жали за бившим Законом о јавним набавкама. Ево, сада ћу и вама да објасним због чега је та патетика и жал у гласу. Безбедносно-информативна агенција купила је, у децембру 2011. године, намештај за опремање својих просторија од предузећа „Нитеа д.о.о. Београд“. Без обзира што је укупна вредност купљеног намештаја 7.232.000 динара, БИА није расписала јавни позив који прописује Закон о јавним набавкама, правдајући то као поверљиву набавку. Пазите, намештај и столице поверљива набавка.

 Да проблем буде већи, сувласник и директор предузећа за трговину канцеларијским намештајем „Нитеа“ је Весна Јечменица, вереница тада потпредседника Владе Републике Србије, Божидара Ђелића. Значи, то су биле набавке где не квалитет, не цена, вереница, отац, мајка, брат, фирма повезана, то је био предуслов за те јавне набавке које су извршене веома транспарентно.

 Поред БИА, у пет година, од 2007. до 2011. године, предузеће „Нитеа“ из Београда опремало је канцеларијским намештајем неколицину државних органа, агенција и установа и на том послу инкасирало преко 40 милиона динара. Пазите које су то агенције биле: Агенција за контролу лета, само тамо где има новца, Агенција за лекове, Управа заједничких послова републичких органа, Фонд ПИО, општина Савски венац, Акредитационо тело Србије итд. Довољно да уђеш негде, довољно да учествујеш у јавним набавкама, кажеш - ја сам вереник или вереница високог функционера ДС-а и наравно да се добија посао одмах.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Бабићу. Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, није први пут да нашу жељу или намеру да заиста дамо допринос како би се неки закон побољшао, господин Бабић и његови сарадници претворе у потпуну баналност. Значи, моја тема је била да искуства која су постојала код грађана Србије у претходне три године нису добра, да смо имали колапс у функционисању, од дечијих вртића, преко школа, преко институција ове државе, преко здравствених институција посебно. Људи су чекали месецима на обичне операције и због тога што се сви позивају на то да није завршен процес јавне набавке или се неко жалио.

 Креатори претходног закона данас уместо да кажу – извините, грађани Србије, данас се мења 92 члана претходног закона. Зашто? Јер није био добар. Зашто? Јер су грађани Србије били у колапсу због примене овог закона.

 Уместо сви да помогнемо господину Вујовићу и да кажемо – хајде да одложимо данас расправу о овом предлогу, јер имамо 200 амандмана који су на ове предлоге предати, ми и даље причамо о прошлости, причамо о баналностима, причамо о томе да је неко из БИА куповао столице. Па, ако је неко куповао столице, господине Бабићу, дајте процес, али немојте под тим изговорима да и даље усвајате лоше законе, да усвајате лоше предлоге закона и да поново правите исте грешке.

 Дакле, три године у Србији не могу да се заврше процеси по девет месеци јавних набавки за најосновније ствари. Вас није брига што грађани не могу да дођу у прилику да се оперишу, да се превозе, да нормално деца оду у школу итд. То је проблем, а није проблем то што ви говорите о процесима. Наравно да се подржава да све оно што је било лоше и треба да се истражи, али немојте због тога да заустављате нешто што је добро. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Молим посланике да не прозивају друге посланике, јер тиме омогућавају реплику. Значи, узвратну реплику по основу само спомињања имена нећу дозволити, Марковићу, ако будете тражили, унапред вам кажем, зато што имам осећај да намерно прозивате другу страну да би они изазвали реплику, тако да би се сада ова расправа претворила у реплику.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ако негде нема новца, нема га зато што је потрошено по таквим криминалним законима о јавним набавкама, на такве неке столице и неки намештај. И не само у БИА, него и у серији других органа и организација. Да то није један и само посебан, сепаратан пример, предузеће „ДГ компани д.о.о“ из Суботице, чији је власник отац, а директор брат бившег министра животне средине и рударства Оливера Дулића, добило је у августу 2010. године посао санације депоније у Суботици, чија је вредност 47 милиона динара. Без икаквог тендера, директном погодбом.

 Опет је било довољно само појавити се на тендеру и рећи – ја сам отац бившег министра или министра не знам кога. Да ли можете да кажете да је неко од моје фамилије, од породице господина Мартиновића, господина Вујовића, госпође Кори Удовички и других људи у Влади Републике Србије, да се користио на такав начин и на такав начин долазио до посла?

 Оно што са поносом могу да кажем, јесте да су важећим Законом о јавним набавкама у значајној мери смањене могућности за злоупотребу и корупцију у односу на 2011. годину. Један од најзначајнијих предуслова створен је значајним смањењем учешћа преговарачког поступка, овог по којем је Ђелић добијао посао.

 Оливер Дулић је добијао посао са 28% у 2011. години, а у 2014. години је то 5%, европски просек. Па ми ваљда гурамо и идемо ка европским вредностима, а не враћамо се назад. Не може једна трећина свих јавних набавки да буде тако што ћу ја отићи код господина Марковића у Ужице и као – ти мени ово, ја теби оно и то смо се договорили. Не сме више на такав начин.

 Због тога смо мењали. Због тога је овај Закон о јавним набавкама чедо Српске напредне странке. Дичимо се, поносимо се Законом о јавним набавкама који смо донели и због уштеда, али и због смањења корупције која је била основа бившег режима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Господине Арсићу, вас није споменуо претходни говорник, према томе не видим основа за реплику.

 Дејане Раденковићу, вас такође није споменуо, тако да ни ту не видим основа за реплику.

 Господине Марковићу, рекао сам да вам нећу дати сада реплику. Јесте, споменуо је вас, али по том основу вам нећу дати, зато што сте ви изазвали реплику и негде морам да завршим и да идемо даље.

 Реч има народни посланик Драган Јовановић.

 (Дејан Раденковић: Пословник!)

 Извињавам се, Драгане. По Пословнику, реч има народни посланик Дејан Раденковић. Изволите.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Уважени потпредседниче, замолио сам вас да ми дате као овлашћеном представнику СПС-а реч за реплику на излагање претходних говорника. Дали сте једном, дали сте другом, а мени не дозвољавате. Хајте водите седницу како треба, уз пуно поштовање. Само сам хтео да изнесем неки податак и ништа више, а не да улазим у било какву дискусију. Хоћу да ову дискусију преокренем у конструктивну дискусију.

 Само сам хтео да напоменем да је након доношења Закона о јавним набавкама 2012. године број преговарачких поступака пао на 5% са 37%. Тај податак сам само хтео да кажем, као и да ове измене што су урађене, урађене су по директивама ЕУ. Немојте да причамо овде, па шта сте ви, против ЕУ сада? Сада се не слажете са директивама ЕУ? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, али то је већ реплика, господине Раденковићу. Господине Раденковићу, ја вас молим да прочитате добро члан 104, када имате право реплике. Нисте имали основа за реплику и сматрам да нисам учинио повреду Пословника. То што ви имате жељу, могу да разумем потребу да то кажете, али једноставно не по овом основу.

 Имате право да тражите да се изјаснимо у дану за гласање о повреди? (Не.)

 Реч има господин Марковић, повреда Пословника. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, позивам се на члан 106. Пословника, први став који говори да је говорник обавезан да говори о тачки дневног реда. Заиста мислим да је била ваша обавеза да господина Бабића прекинете у моментима када је поново, по ко за који пут, оптуживао људе да су незаконито присвојили добит, оптуживао људе да узимају неки мито и корупцију. Оптужује људе овде да урушавају систем ове државе. Значи, човек који није овде у сали не може да се брани на све ове оптужбе. Разумем да ви немате храбрости да се супротставите, али ред је… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, нећу вам дозволите сада реплику. Могу да прихватим само да образложите повреду Пословника и нисам уопште схватио у чему је сада моја повреда Пословника.

 (Јован Марковић: Могу да образложим?)

 Покушали сте и нисте успели. Хоћу да вам прочитам члан 109, да се опомена може изрећи лицу које се непосредно обраћа другом народном посланику. Ја сам до сада вама могао три опомене да изрекнем.

 Немате право да се обраћате другом народном посланику по имену и презимену. Пре него што нисам дао реплику, упозорио сам вас да вам по том основу, зато што сте изазвали по имену и презимену, а овај други узвратио такође по имену и презимену, нећу дати право на реплику.

 Према томе, нисам повредио Пословник. Ја вас молим, нема разлога, нећу сада да дозволим, ево дошла је и председница, али дозволиће да завршим ово што сам започео, нећу дозволити сада да ми ову седницу развучемо у неком другом правцу и да једноставно сада се препричавамо ко је шта урадио, где је шта урадио. Ту постоје истражни органи који то треба да раде и није моје да утврђујем истину. Ја сам овде да слушам, да водим рачуна да неко некога не увреди, да поштујем Пословник и то је то.

 Молим вас седите, Марковићу. Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите Драгане. Пријавите се само.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, господине министре Вујовићу, искрено, жао ми је што у овом тренутку у сали није потпредседница Владе госпођа Удовички. Долазим из општине Топола коју водим десет година, која је у тих 20% општина која нема вишак запослених ни по овом најновијем предлогу закона.

 Али, морам се највише осврнути на овај предлог закона о максималном броју запослених. Нелогично ми је, уважени сада министре Вујовићу, неке моје колеге су већ то поменуле, да овај закон уређује до танчина локалне самоуправе, а да не уређује јавна предузећа на републичком нивоу. То ми просто некако не иде.

 С друге стране, моја додатна питања везано за овај закон су јасна, а тичу се максималног броја запослених на хиљаду становника у односу на мање средине и на велике градове. Београд на хиљаду становника – 18,5 запослених, а нека локална самоуправа која има до 45 хиљада становника – девет и по запослених. Ја се стварно питам некад, уважени министре, зашто ми овде свакога дана говоримо о равномерном регионалном развоју и да ли неки становник, не знам овде, Сопота, који живи на 20 километара од центра Београда, има мања права од некога ко живи овде на Старом граду, Врачару или Савском венцу.

 Не могу просто да разумем и да схватим, океј ако ви имате одређене надлежности управе у великим градовима која нису условно потребна мањим срединама, али разлику у томе да један грађанин Београда има дупло веће привилегије него што има неки становник нпр. у Аранђеловцу, Тополи или Рачи крагујевачкој, то апсолутно не могу да схватим јер овде у Београду су и средишта Владиних институција, републичких јавних предузећа и тим пре сматрам да би на хиљаду становника та разлика могла бити највише један и по, а никако да буде целих два. Ту је моја основна примедба.

 Тамо где имам још примедби, уважени министре, али не знам да ли можете ви да ми одговорите или госпођа Удовички, јесте - шта се односи на домове здравља? Домови здравља у локалним самоуправама, оснивач је локална самоуправа стопостотно. Е, сада, ми имамо у срединама по Србији, а нарочито код нас у Шумадији, који су разуђени, имамо велики број села која припадају општинама, имамо одређени број лекара које ми суфинансирамо са домовима здравља.

 Негде их плаћамо стопостотно, а негде их плаћамо са 50%. Ево, уважена госпођа Удовички улази, па би ово питање било и за њу. Шта се сада дешава? Значи, зашто у овој квоти нису домови здравља?

 Шта се дешава са основним школама, где смо ми такође оснивачи, где имамо и одређени број наставника на сеоском подручју који се финансирају из локалних буџета и шта ће сада бити са тим истуреним одељењима? Знате како, када се у селу затвори школа, нема цркве, село се гаси. Због тога бих молио, просто, да нам се да објашњење шта се дешава и да ли ће ти запослени бити у овим квотама које улазе у девет и по запослених у управи, у односу на укупан број становника.

 Пажљиво сам слушао у преподневном делу што је уважена министарка Удовички рекла – комерцијализација републичких јавних предузећа. Али, долазим из општине која има апсолутно солидна јавна предузећа и комунално јавно предузеће које не исплаћује динара плату из општинског буџета. И какве има везе плата у комуналном предузећу једне општине са општинским буџетом?

 С друге стране, ми из истог тог буџета дајемо плату доктору који ради у селу које је од општине удаљено 35 километара и за које Републички завод за здравствено осигурање нема никакав, кажу, интерес да га финансира. Да ли има интерес дом здравља из сопствених прихода са суфинансира са 10% или 20% нечију плату? Ово, госпођо, значи живот у једном селу, које без оваквих ствари не може да функционише.

 Још једна ствар коју морам да вас упитам, а која је животно значајна. Ви у Предлогу закона остављате могућност да имамо договоре између локалних самоуправа, да можемо да рационализацију вршимо, да кажем, на заједничком основу. Ево, ја ћу вам рећи пример, општина Топола и Рача крагујевачка, где смо ми њима ''позајмљивали'' грађевинског инспектора, јер Рачи је просто потребно да бар један дан има грађевинског инспектора и онда дође управни инспектор из Крагујевца и казни нас што смо то радили, кажу – није по закону. А ви сада кажете овде у Предлогу закона да ми можемо заједно да решавамо на овакав начин конкретне проблеме.

 Када сам рекао да долазим из општине која се налази у ових 20%, морам да кажем да је квота за Тополу, ако смо ми то прецизно израчунали, 212 запослених. Ми имамо тренутно негде око 200 или 201. Али је питање за вас и за министра Вујовића - да ли то значи, када усвојимо нову систематизацију, а имамо потребу, шест месеци пишемо, свакога месеца молимо да нам се дозволи да се запосли један еколошки инспектор јер је претходни отишао у пензију, нама се то не дозвољава? Не можемо да га изнајмимо од суседне општине.

 Поставља се питање - шта ће се десити када донесемо нову систематизацију? Да ли ће нам министар Вујовић дозволити да ми онда увећамо масу зарада? То треба исто да нам се каже, значи, за општине које су у ових 20%, када усвоје нове систематизације, да ли ће одмах моћи да раде ребалансе буџета и да онда за те кадрове који су им потребни, а који ће бити у оквирима нове систематизације, јер ми сада имамо заковану масу плата и нећемо бити, просто, и ако можемо евентуално да примимо неког, то би значило да смањимо плате свима осталима.

 Такође, још једно питање које се тиче пре свега министра Вујовића. Имамо Предлог закона о регистру запослених, изабраних, именованих, постављених, ангажованих лица код корисника јавних средстава. Знате шта, господине Вујовићу, мени се то понекад чини да ми доносимо законе, а ми већ све то имамо. Ми у локалним самоуправама, када дајемо плате, сваки списак запослених са тачним динаром који се исплаћује из општинског буџета иде управи за јавна плаћања. Зар ви само не можете да узмете тај један списак и да дате двојици ваших службеника да то реше (Председник: Време сте потрошили.)… него смо ми у ситуацији да доносимо нов закон да бисмо гледали сваки динар?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланица Вера Пауновић.

 ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштоване колеге народни посланици, поштовани министри и остали чланови Владе, пред нама се налазе законска решења која су везана за сектор финансија и финансијског пословања, а којима се стварају законске основе за виши степен финансијске дисциплине и боље пословање између привредних субјеката, установа и физичких лица.

 Најпре, Предлогом закона о изменама и допунама Закона о роковима измирења новчаних обавеза у комерцијалним трансакцијама по први пут се препознаје и комерцијална трансакција између субјеката јавног сектора, као предмета законског регулисања, кроз допуну дефиниције дату у члану 2. тачка 1. сада важећег законског текста.

 Да подсетим, овај члан дефинише шта су комерцијалне трансакције, да су то радње уговором дефинисане између јавног сектора и привредних субјеката, између самих привредних субјеката, као и између субјеката јавног сектора. Предмет ових уговора и трансакција су испоруке добара и пружање услуга уз накнаду, у које се убрајају грађевински и инвестициони радови, као и комуналне услуге.

 Фактура, у смислу овог закона, јесте документ којим се обрачунава накнада за испоруку добара, односно пружање услуга у комерцијалним трансакцијама. Привремена или коначна ситуација је документ којим се обрачунава накнада за извршене грађевинске и инвестиционе радове и у смислу овог закона представља одговарајући захтев за исплату.

 Неизмирење ових обавеза у року повлачи санкције, односно камату обрачунату према одредбама Закона о затезној камати која ступа на снагу и њена примена је од 1. јануара 2016. године. Намеру да се и ова област регулише свакако треба поздравити јер обим ових трансакција свакако није мали, без обзира што се ту углавном ради о пребацивању средстава са једног рачуна установа и органа на друге установе и органе. Овим предлогом допуне биће постигнут један виши степен финансијске дисциплине у пословању тих установа и органа.

 Додавањем новог става 2. у постојећи члан 4 предвиђено је да рок за плаћање између два субјекта из јавног сектора не може бити дужи од 60 дана, што се уклапа у постојеће оквире нашег законодавства.

 Трећом изменом предвиђа се боља и ефикаснија контрола целе ове области, финансијских трансакција, с обзиром да ће убудуће вршити буџетска инспекција Министарства финансија уз помоћ Управе за трезор, а не само Управа за Трезор, како је то до сада било.

 На овај закон надовезује се нови предлог закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност. Овим законом биће замењене поједине одредбе Закона о платном промету који је још увек на снази, новим и осавремењенијим законским решењима. Предвиђена је обавеза да се сва динарска готовина која се прими по било ком основу у року од највише седам дана уплати на текући рачун које привредно друштво или предузетник имају код банака или Управе за трезор.

 Такође, овим законом се предвиђа да се исплате готовине до 600.000 динара морају извршити одмах, а преко тог износа најкасније наредног радног дана. Посебно је важна одредба члана 5. која предвиђа да се међусобне обавезе могу измиривати и путем уговорног преноса облигационо-правних односа, асигнација, цесија и слично, што ће свакако створити могућност за брже уплате и исплате у пословању.

 Поштовани народни посланици, посланичка група ПУПС-а сматра да ови предлози закона представљају још један допринос стварању боље климе за финансијско пословање, а тиме и за развој привредних активности у целини, па ће стога у дану за гласање исто онако како је говорила моја колегиница, овлашћени представник Мира Петровић, подржати све законске предлоге који су ових дана на дневном реду. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Прво се извињавам посланику Нове Србије што сам морала да изађем накратко, баш је тада имао конкретна питања. Један део тих питања ће свеједно, и може лепо да одговори министар Вујовић, ја бих на ово што сам чула и што се директније тиче мог министарства.

 Када је реч о домовима здравља, основним школама којима је оснивач локална самоуправа, максимум запослених мора да се гледа у односу на целу организацију. Чињеница што у неким домовима здравља или школама постоје запослени које плаћа локална самоуправа, у ствари у основним школама не, него само део ових јубиларне награде итд, а у домовима здравља има комбинованих извора средстава, има и сопствених средстава. То је последица једне у суштини неуређености још из деведесетих, када више држава није имала новца, морао је свако да се снађе.

 Сада увођење финансијске дисциплине захтева да ви гледате и организацију као целину. Значи, морате, да не би било пребацивања, ако ће да се из буџета одреди максимум за оно што се плаћа из буџета, а затим да треба локална самоуправа да одреди за свој део. Нема тог процеса координације помоћу кога ћемо доћи до стварно боље организације.

 Значи, разумемо да то није оптимално, односно да то није идеалан систем, али не видимо у овом оваквом систему бољи начин да се заправо захтева од институција да унапреде своје пословање. Друго је питање, и о томе треба размишљати, да ли сада када почнемо да размишљамо стварно о томе колико је запослених потребно да се обављају функције које су пре свега потребне становништву, грађанима једне општине, да ли није можда боље целу одлуку пребацити на локални ниво и онда тражити одговорност на други начин.

 Ове подељене надлежности које сада имамо у држави између не само, али поготово између локалног и централног нивоа скидају одговорност и са једних и са других за резултат пословања. Значи, на крају не знамо да ли је лоша структура запослених последица одлучивања министарства или локалне самоуправе. Овако ће се гледати у односу на јасне стандарде шта је потребно да би се обавио тај посао. Толико је запослених, а која ће структура финансирања бити, то је посебно питање.

 Видим из ваше реакције ако желите да наставимо и да после разговарамо, ако постоје унапређења врло конкретна, увек сам отворена за њих. Ово јесте једно од проблематичних ствари, али такав нам је несређен систем који не ставља јасно одговорност за сваки цео посао на једно место, па да знамо ко је одговоран. У овом случају за домове здравља и школство је за сада финансирање у потпуности, односно у највећем делу из буџета и мора да буде на министарствима.

 Када је реч о примеру са грађевинским инспектором, ми мислимо да закон сада даје могућност да нађете решење за ову ситуацију. Ви не можете да изнајмљујете радну снагу запослену у локалној самоуправи. Можда постоји неки модалитет споразума о коме опет можемо да разговарамо, који би обезбедио опет да буде јасно на коме је одговорност, на коме су трошкови итд, али то онда постаје управо та врста заједничког посла за које овај закон отвара врата.

 Можда треба пазити на формулацију, али циљ нам је управо да отворимо могућност за креативнија решења која не скидају одговорност јасно са сваког ко запошљава и ко обавља посао. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само две допунске напомене, да не буде неспоразума, значи око регистра. Народски речено, Закон о регистру сада доносимо зато што оно што је било предвиђено Законом о буџетском систему, члан 93, где је речено да ће регистар, садржај регистра, вођење, располагање подацима бити решено подзаконским актима, није више било могуће зато што регистар садржи личне информације које захтевају да законом буде регулисано прикупљање, анализа и располагање тим подацима.

 Због тога ми одустајемо од подзаконског акта, односно регулативе која дефинише регистар и прелазимо на овај закон који дефинише регистар. То је прво, потреба да се законом то дефинише.

 Друго, проширујемо садржај регистра са тим информацијама које сте поменули које иначе имамо. Оно што ново уносимо то су тзв. подаци, кадровски подаци који тренутно у регистру не постоје. Значи, читав низ података које је Министарство јавне управе и локалне самоуправе дефинисало за вођење, за анализу и вођење комплетне кадровске структуре јавног сектора ће бити додати у регистар. То ће бити допунски напор у наредних шест месеци, да се регистар прошири на ту област.

 Када се то заврши, онда ће то у регистру прећи на вођење у Министарство јавне управе и локалне самоуправе, а у међувремену ће Трезор наставити да пружа техничке услуге док се то не уради. То је управо дефинисано овим законом. Да будемо јасни шта желимо да постигнемо, значи, ми имамо податке данас, али те податке не можемо да објављујемо пошто немамо начин да објективно проверимо шта ту улази, то је само пријављивање свих корисника буџетских средстава и друго, пошто немамо закон, ми не можемо да вршимо консолидацију.

 Примера ради, доктор неки ради и у клиници и на факултету и у Академији наука ми немамо начина да легално консолидујемо његова примања на основу јединственог матичног броја грађана, зато што та информација не може да буде прикупљена и не може са њом да се располаже док није законом дефинисано њено коришћење, ето, то је суштина.

 Што се тиче другог дела око јавних предузећа само да напоменем једно. Јавна предузећа јесу предмет утицаја државе на њихов ниво, ефикасност, пословање и све остало, али не директно законом, него преко годишњих планова рада, програма, стратегија, реструктурирања итд, јавна предузећа основана на нивоу Републике имају своје пословодне структуре које по закону имају надлежност за те ствари.

 Не може Република, сем преко чланства у управним одборима итд, да утиче на њихову политику. Она може преко одобравања годишњих планова, пословних планова, планова запошљавања и осталог да утиче на одобравања средстава, због тога морамо да регулишемо на други начин, а не овим законом.

 И трећа напомена коју је колегиница већ поменула у домену грађевинских инспектора, све заједно ће променити ситуација у запошљавању.

 Значи, Одлука о замрзавању запошљавања из децембра 2013. године сва су решења била решења на предлог ресорних министарстава која су ишла на одобрење и после тога на комисију која је одобравала ограничене квоте запошљавања по министарствима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Дозволила сам министрима иако нису реаговали да вам одговоре, али нећу дозволити да се вратимо уназад са радом. Ипак је Вера Пауновић говорила.

 (Драган Јовановић: Погрешно сам протумачен.)

 Нећу дозволити назад пошто су они одговорили тек после дискусије Вере Пауновић, што није баш по Пословнику. Жао ми је. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председнице, уважени министри са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, као што је наговестио у начелној расправи наш овлашћени представник посланичке групе СПС, наш друг Дејан Раденковић, СПС ће несумњиво подржати комплетан сет закона о којима данас расправљамо.

 Ја ћу се у својој дискусији фокусирати на два закона: закон о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору и Закона о посебним условима продаје непокретности у власништву Републике Србије.

 Наравно да постоје квалитетна решења у закону која се везују за рационализацију јавног сектора и ту имате нашу подршку, како са аспекта поштовања онога што Влада ради, а то је консолидација финансијског сектора у целости, тако и у правцу подизања степена ефикасности јавних служби, јединица локалних самоуправа, АП, и на крају крајева државних органа Републике Србије.

 Међутим, уважена министарко, и господине Вујовићу, морам поставити неколико питања која се конкретно везују за град из кога долазим, а на та питања ме је на неки начин стимулисао и уважени колега Драган Јовановић, па сам очекивао да ће та питања поставити и мој суграђанин Јован Марковић, али нажалост, та питања су изостала. Ја их морам поставити како би коначно схватили да ли Ужице заиста као град доживљава једну димензију, нећу рећи дискриминацију, али у сваком случају, неповољнији положај у односу на остале градове.

 Зашто ово говорим? Због тога што сте у уводном излагању истакли да ће се покушати избећи то тзв. линеарно смањење броја запослених. Да ли, уважена министарко, у тој ситуацији долазимо у једну другу опасност?

 Ако није линеарно, онда је заиста мој град у једном проблему. Ево зашто. Ужице има седамдесет осам хиљада и нешто више, можда близу 80.000 становника. Према закону је категорисано по члану 8. према Предлогу закона. Ако узмемо параметар који сте ви предложили у закону, да је број запослених ограничен на 11,50 на 1.000 становника то значи да је 900 становника мање, извињавам се 900 запослених, као ограничавајући број.

 Ако од 1.600 одузмемо 900, онда ће тај вишак да се манифестује кроз велики број и то је близу 700 запослених који ће морати да буду отпуштени из јавног сектора.

 Уважена министарко, то је у односу на Крагујевац, на Ниш, на Нови Сад, на Београд, огроман проценат, то је преко 40%. Постављам питање свима нама овде, јер ће се десити да и неки други градови, можда не само Ужице, буду оптерећени јединим оваквим, по мени, као грађанину града Ужица, неправедним теретом.

 Друго питање, ако већ идемо у том правцу, због чега се онда овај параметар, па чак ни ови корективни параметри које сте навели у следећем ставу, члан 8. не прилагоде ономе што један град заиста може да издржи.

 Ужице је нашло невољу са једне стране, а на срећу са друге стране издржавало је много штошта, несташице воде, загађење воде, поплаве итд. Надам се да ћемо и ово издржати без много терета, уколико уважите ове примедбе које у име грађана Ужица истичемо.

 Поставља се питање, ако оволики број третирамо као вишак, огроман проценат, како ћемо онда оспособити функционалност јавног сектора, како ће функционисати јавна предузећа, како ће функционисати јавне службе, како ће функционисати државна управа и сви остали сектори и организациони облици који представљају тзв. јавни сервис грађана?

 Да ли ћемо доћи у ситуацију да поједина предузећа, управо због овог проблема имају одређене проблеме који их могу довести до колапса? Следеће питање, опет се везујем за оно што ми је најпрактичније да вам предочим и са чињеницама да укажем на проблеме. Ужице је према попису из 2013. године имало укупан број запослених од 1.564, а 2015. године је тај број смањен за 53. Значи, од 2013. године до 2015. године у Ужицу је смањен број запослених у јавном сектору за 53, тако да је тај број сведен на 1.511. Ако сада додатно оптеретимо мој град са овом применом параметра, извињавам се, из предложеног закона, онда је то додатни проценат вишка који је заиста, најблаже речено, неправичан.

 Наредно питање које ће се овде поставити везује се за опасност од колизије овог закона са неким другим законом. Да ли је можда било преурањено решавати на овај начин питање методологије утврђивања вишка запослених у јавном сектору? Зашто говорим да ли је негде у колизији са другим законима, из два разлога?

 Прво, што су одређеним законским регулативама прописани стандарди који су преузети од ЕУ као међународни стандарди за запошљавање на појединим позицијама.

 Рецимо, на базенима број спасилаца се везује за површину воде. Градски базен у Ужицу по том стандарду мора да запосли и има запослених девет спасилаца. Зашто девет? Због тога што је то тај стандард који подразумева стандард обезбеђења присутних на базену, стандард који поштује становиште безбедности и сигурности и тај стандард подразумева императивну норму. Шта то значи? То значи обавезу да морате имати девет спасилаца.

 У овој ситуацији ако кренемо са овим параметром да ли ћемо морати доћи у тај проблем да више немамо девет спасилаца него, можда ћу парафразирати седам, пет, четири и да ли тада долазимо у колизију са оним што подразумева стандард који смо прихватили и где тежимо да прихватимо буквално све оно што ЕУ од нас тражи, како би постали њен стални члан и путем којим ви сигурно идете и Влада Републике Србије, али са друге стране, овим законом долазимо у проблем.

 Каква ће бити ситуација у вртићима? Вртићи такође по стандардима подразумевају обавезу запослених васпитачица према броју деце одређених старосних категорија, а тај стандард опет мора бити поштован на начин који је прописан и овим законом. Онда долазимо у проблем да ли ћемо тај број запослених имати на тај начин, ако се конкретно ови параметри примене на те ситуације.

 Ја сам ова питања отворио и на Одбору за правосуђе и државну управу, пошто сам тада имао прилике да мишљења разменим са вашим државним секретаром.

 Следеће питање које се овде поставља, а ја се надам да ћете ви појашњењем на ова питања мојим Ужичанима помоћи да ово не прихватају као једну врсту бојазни да ће доћи до једног буквално социјалног удара у граду Ужицу кад је у питању јавни сектор.

 Да се не бих одвајао од питања, конкретно ћу поставити и образложити проблем који се везује за радна места која подразумевају обавезност поштовања критеријума како у погледу стручних референци тако и проведеног радног искуства. Ако на тим радним местима, сходно параметрима који су овде постављени смањимо број запослених и имамо природни одлив у пензију, поставља се питање како ћемо онда доћи до могућности да запослимо оне који ће стећи могућност да након пет година радног искуства заузму ту позицију, то радно место, без обзира да ли се ради о општинским, градским управама или другим јавним службама и сервисима? Дакле, ради се о нечему што подразумева дефицит струке, а тај дефицит струке постоји опасност да се не може надоместити уколико доследно применимо овај закон.

 Ова питања, у сваком случају, само су изнета зарад могућности да још једном размотримо комплетне одредбе овог закона у смислу њихове практичне примене и евентуалних последица практичне примене овог закона, како би можда још једном могли одреаговати и на неки начин побољшати одредбе овог закона. Наравно да то ни у ком случају не доводи у сумњу подршку закону која је безрезервна.

 На самом почетку сам рекао, пре свега посланичка група Социјалистичке партије Србије и те како стоји на становништву да у јавном сектору постоји вишак запослених, да се тог вишка запослених Влада Републике Србије на неки начин мора, нећу рећи ослободити, већ рационализовати, али у сваком случају по веома јасним критеријумима и мерилима која подразумевају оно што ни у ком случају не подводи било кога под начело забране дискриминације као уставно начело, буквално тако.

 Не бих више о овом закону, имајући у виду да све остале одредбе имају са становишта посматрања посланичке групе Социјалистичке партије Србије афирмативну подршку. Афирмативну због тога што није довољна само подршка, већ је потребно и афирмисати све оно што је овде наведено. Доста добро је усклађено и оно што се везује за заштиту, односно надзор над спровођењем овог закона. Чини ми се и да су добра решења која се односе како на исплату новчаних накнада, тако и на исплату отпремнина.

 Морам само скренути пажњу на одређене реакције које су, фактички, уследиле због недовољног учешћа у јавној расправи поводом овог закона. Ради се о реакцијама репрезентативног синдиката и ради се о реакцијама неких других друштвених слојева који се опет везују за јавни сектор, који сматрају да су кроз јавну расправу могли побољшати одредбе или барем поједине одредбе овог закона. Зашто?

 Због тога што је од стране репрезентативног синдиката заузет став да је Влада приликом доношења предлога, односно израде предлога овог закона имала фактички комуникацију уједно само са Сталном конференцијом градова и општина, а да је на неки начин репрезентативни синдикат заобиђен. Такође, репрезентативни синдикат има и одређени став који се везује за исплату отпремнина за цео радни век.

 Наравно, не иступам у име репрезентативног синдиката, већ као члан Социјалистичке партије Србије и социјалиста, члан моје посланичке групе, сматрам да су само ово нека питања која само могу да додатно омогуће вама да одговорите на све оно што подразумева нејасноће код било кога ко овај закон није довољно или на време прочитао и анализирао.

 Једино што ми као странка која се бори за програм социјалне правде имамо обавезу да вам скренемо пажњу јесте да треба размислити да враћање зарада по Уредби Владе Републике Србије када су у питању запослени у јавном сектору са средњом стручном спремом на износ од 24.000 динара није добар због једног више социјалног аспекта посматрања зато што се ради о једном веома ниском износу зараде који је врло близу минимума одрживости егзистенције.

 Тако да би у том правцу требало размислити да ли је овај начин опредељивања висине зараде, када су у питању они који подразумевају средњи слој, односно они са средњом стручном спремом, запослени у јавном сектору адекватно награђени за свој рад.

 Што се тиче закона којим се регулише продаја посебне имовине или непокретности у власништву Републике Србије, морам да скренем пажњу да овде имамо један или да можемо имати један проблем који је више системске природе. Обратићу се и господину Вујовићу. Да ли је продаја која се везује за посебну имовину, као што су станови, као што су гараже, као што је пословни простор, продаја која одговара начелима облигационог права? Да ли је у складу са одредбама Закона о облигационим односима?

 Зашто ово говорим? Због тога што по овом закону ексклузивитет за куповину ове непокретне имовине имају искључиво закупци. Прихватио бих ово решење да постоји потпуна аутономија воља уговарача. Прихватио бих ово решење да постоји могућност да се уговарачи међу собом договоре да закупац има право прече куповине, што је дозвољено у облигационим односима да има право прече куповине, и то не би било спорно.

 Системским решавањем и давањем системским путем ексклузивитета закупцима да се појављују као купци, привилеговани, без било кога другог, мислим да није у складу са оним што прописује Закон о облигационим односима, није у складу са начелом еквиваленције, није у складу са духом облигације која је иначе нешто што у овом случају није могло и није смело да се избегне.

 Наравно, ми у СПС прихватамо ваше разлоге који се односе на попуњавање буџета и на финансијску консолидацију са овог аспекта и ту имате нашу подршку, али са друге стране морамо да скренемо пажњу само на један прави оквир, на начело легалитета и све оно што се мора имати у виду када је примена закона у питању, а да се не доведе у ситуацију колизије са другим законом.

 На самом крају, желим да још једном истакнем да имате подршку посланичке групе СПС, да имате подршку за овај сет закона, да ћете и ове примедбе, као и примедбе господина Драгана Јовановића, још једном допунски анализирати и да евентуално кроз амандмане, у расправи у појединостима, можемо учинити још један известан помак напред у правцу побољшања квалитета овог закона.

 Немојте ми замерити што сам Ужице, јер није Ужице једини град у Србији, није Ужице једина јединица локалне самоуправе у Србији која на неки начин мора да прихвати сва она решења о којима овде данас расправљамо, а која ћемо вероватно усвојити у смислу закона, али не желим да као грађанин Ужица и оне које представљам, пре свега, доведем у ситуацију својим гласом, па и ми у посланичкој групи СПС, да носе терет већи него што би требало. У сваком случају, подршка за законе постоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Драган Јовановић, по Пословнику?

 (Драган Јовановић: Реплика.)

 Немате право на реплику, али можете по Пословнику. Немојте реплицирати, него реците у чему је повреда.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Члан 104. Два пута сам поменут именом и презименом, погрешно сам протумачен од стране ресорног министра Вујовића, тако да вас молим да ми на основу члана 104. Пословника Народне скупштине омогућите право да имам реплику и да кажем то што сам хтео, а што сам погрешно протумачен. Са друге стране, од колеге Јовановића сам два пута поменут именом и презименом. Зато вас још једном молим да ми омогућите реплику.

 ПРЕДСЕДНИК: Сама чињеница да се помиње име и презиме није основ за реплику.

 (Драган Јовановић: Погрешно тумачење.)

 Министар каже да вас није погрешно протумачио.

 (Драган Јовановић: Какав је то начин?)

 Сада не знам какав је то начин, али министар има право да изговори да вас није погрешно протумачио. Нисмо сада овде да бисмо водили овакав разговор. Немам ја ништа против, али једноставно када нешто не стоји, не стоји.

 Министар Кори Удовички тражи реч да одговори Неђи Јовановићу.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Хвала посланику Јовановићу на исцрпном коментарисању и сугестијама. Ми смо отворени и даље за сваку конкретну сугестију са којом можемо да унапредимо овај закон.

 Конкретно морам да кажем везано за пример Ужица да ми имамо нпр. град Лозницу и Сремску Митровицу, где оба имају више становника од Ужица, а Лозница има 910 запослених а Сремска Митровица 1.082. Не кажем да су они нужно доказ да и Ужице може да се сведе на тај број. Указујем вам на ове примере управо да бисмо истражили и погледали који су то разлози за тако велику разлику у броју запослених између Ужица и ова два места.

 Међутим, у сваком случају имамо времена да то истражимо и имамо времена да ако треба унесемо корективе касније у закон. У овој првој итерацији, у овоме када будемо одређивали максимум до краја године, чак и у местима која имају рецимо 40% више запослених него што је норматив нећемо одредити никоме да смањује, да мора да смањи број запослених за више од десетак посто. Радимо још увек и покушавамо сада анкетом да утврдимо колико то има што можда може да оде одливом па да не морамо до краја да прецизирамо, да тако кажем, ове максимуме без обзира на одлив и због тога још увек није завршено.

 У сваком случају, имаћемо времена да исправимо критеријуме за наредне године да би ово ограничење овако како је постављено овим законом постало можда озбиљан проблем за нека места која имају рецимо заиста оправдане разлоге којих ми нисмо били свесни када смо стављали корективе за све за шта смо ставили.

 Враћам се на то да ово није савршен систем. Овако се не управља бројем запослених у локалним самоуправама, у јавним предузећима у уређенијим системима, али је ово начин да сада уредимо нешто боље од линеарног и да почнемо овај процес који сте ви започели управо вашом дискусијом. Ми смо отворени. Ми смо вам сада дали пример друга два града и сада хајде да поредимо једно по једно у чему је ствар. Хвала.

 (Неђо Јовановић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Не могу да вам дам. Као колега, или обојица да добијете или да не добије ниједан. Пошто сам њега одбила, не могу стварно заиста. Реч има Александра Томић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, данас имамо један сет закона који обухвата практично наставак реформских закона из области финансија и један део који се односи на економске реформе и законе који су дуго најављивани, а то је управо оно што је обавеза уговора са ММФ да направимо једну нову државну управу која треба да буде ефикаснија, која треба практично да покаже да може да се носи са новим тенденцијама, односно оно што је господин Вујовић рекао, са повлачењем инвестиција треће генерације.

 Као држава нисмо спремни за све ове промене које иначе постоје у ЕУ и у свету и једноставно због великог напретка и када говорим о техничко-технолошком смислу и у инвестицијама које прате та техничко-технолошка кретања и развој у свету, Србија као земља која жели да буде чланица ЕУ онда мора на одређени начин са својим запосленима у државној управи да се адекватно носи са свим тим.

 Први закон о коме смо доста тога говорили и слушали, а који је изазвао, да кажем, једну полемику и покушај да се на одређени другачији начин закон прикаже јесте Закон о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије. То је закон говори о томе да даје могућност свим оним људима који су закупци у формалноправном односу са Дирекцијом за имовину Републике Србије да на основу захтева за откуп откупе, односно купе по тржишној вредности своју некретнину. Да ли је у питању стан или је у питању пословни простор потпуно је свеједно, али треба рећи да такви уговори постоје већ дуго година уназад. Значи, такви уговори су стари више десетина година.

 Оно што је добро је што не потпадају конзуларна представништва у све то и оно што треба рећи, а мислим да није толико поентирано, да је то државна имовина, да људи који су стекли такве уговоре су обично радили у државним институцијама. Њихови шефови и њихови директори и њихови управни одбори су на такве видове уговора једноставно давали сагласност, доносили као један акт или јавних предузећа или локалних или државних институција и онда као такав једноставно су на тај начин решавали стамбена питања државних службеника. Такав је и закон у том домену и постојао.

 Сада, након толико година, можете да видите да је било ту многих злоупотреба, типа да већина тих људи који нису живели у тим становима су могли да дају на црно у закуп такву врсту некретнина, што наравно, када имате сада могућност откупа на одређени начин ви устројавате практично уговорни однос између тих физичких лица и државе.

 С друге стране, ако ћемо да причамо о извештају ДРИ, који је иначе у ову скупштину дошао 15. јула 2015. године, о томе како располаже држава својом имовином у располагању непокретности у својини РС видећете да је дала препоруке Влади по неке четири тачке и Републичкој дирекцији за имовину како да се понаша управо са овом имовином.

 На крају, имаће овакав вид закона своје економске ефекте. Сав новац који ће бити од продаје непокретности слиће се у буџет РС и самим тим, то ће извршити процену Републичка управа јавних прихода зависно од локалних самоуправа у којима се налазе одређене некретнине, држава ће имати користи.

 Оно што је важно рећи је да Предлог закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица представља једно уређење које смо до сада у платном промету имали, али постоје одређени делови самог процеса управљања платним прометом који није био обухваћен и овим предлозима је тачно дефинисан.

 Када долазимо до Предлога закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама, онда се ту не бих сложила са неким претходним говорницима који су говорили да је овакав закон донесен напречац, да се до сада није нешто показао у пракси. Само ћу вас подсетити да закон који је донесен први у овој скупштинској већини после избора 2012. године је управо био Закон о јавним набавкама, да су после тога уследили многи закони који су се везивали практично за модернизацију овог поступка.

 То је пре свега Закон о узбуњивачима, затим Национална стратегија за борбу против корупције од 2013. године до 2018. године усвојена прошле године и на крају долазимо до оног најважнијег трећег Нацрта акционог плана за преговоре за Поглавље 23 који је јако везан за Директиву 24 ЕУ која је усвојена прошле године.

 Значи, ми смо у обавези да мењамо овај закон. Зашто? Управо због тога што отварамо преговоре. Ми се надамо да ће то Поглавље 23 бити отворено. Према томе, морамо да усагласимо те директиве са нашим поступком који се односи на законодавство у области јавних набавки и ту ће се много тога једноставно показати да је добро што је овакав закон донет 2012. године, да све оно што су били лоши показатељи овог закона пада.

 Пре свега, имали сте 17% учешће малих набавки у укупним јавним набавкама 2013. године, а 2014. године су се свеле на 8%. Чули смо овде да је сам поступак и процес уговарања пао са 28% на 5% који је практично европски стандард.

 Оно што је битно рећи то је да ћете сада имати један портал који неће бити само портал за објављивање јавних набавки, него ће се понуде давати преко тог портала, него ће план јавних набавки бити објављен на том порталу.

 Значи, свима ће бити доступно шта која институција планира да набавља. Дакле, ви једноставно добављаче спремате за овакве поступке. Значи, та транспарентност треба да се покаже у пуном свом капацитету.

 Оно што је битно јесте то да до сада није коришћен у Србији тај инструмент оквирног споразума, који је карактеристичан за отворене поступке и рестриктивне поступке. Значи, он је везан за велике јавне набавке. Сада ће се практично са овим инструментима и овим законским решењима потпуно отворити.

 На крају, треба рећи да што се тиче Закона о јавним набавкама, он ће сигурно дати своје добре показатеље и последице овог усвајања, а то је поготово када причамо о примени ове директиве, образовање, здравство, култура, која једноставно неће дозволити да више по шест месеци, само због тога што одређени добављачи који нису задовољни одређеним поступком јавне набавке, нису задовољни што су чак били скупљи, а нису победили на тендеру, једноставно улагањем жалби одлажу сам завршетак поступка јавне набавке.

 Оно што је важно још да се каже, јесте да овај сет закона који се односи на измене и допуне Закона о јавном дугу треба поздравити, зато што се лимитира принцип који је до сада важио када говоримо о гаранцијама јавних предузећа. Пре свега због тога што смањујете ту расходну страну и укида се тај термин контрагаранција, који је практично, мислим, реликт прошлости из оног закона док је постојала још заједничка држава Србија и Црна Гора, па је Србија давала контрагаранције за одређене мере гаранције када су у питању јавна предузећа, па чак и неке државне институције које су биле пола предузеће, а пола државне компаније.

 Оно што још треба наговестити, јесте да са овим предлогом закона, којим се говори о роковима измирења новчаних токова за 60 дана ви уводите једну стабилност и сигурност свих оних који желе да раде са државом. Ми смо до 2012. године потпуно имали једну анксиозну слику од стране добављача.

 Прво, нико није хтео због лошег Закона о јавним набавкама више да се јавља на конкурсе о јавним набавкама.

 Друго, једноставно нису имали поверења у државу да ће икада бити исплаћени до краја њихови уговори. Због тога сте ви отприлике, када су у питању јавне набавке, имали једног, два, евентуално три добављача који се јављају, а најчешће једног. Због тога су многи поступци јавних набавки били унапред обарани.

 Стога је ова сигурност исплате од 60 дана, до сада смо имали 45 дана као обавезу, а отприлике било је неких захтева да то буде 90, нека мера да је два месеца рок у којем држава треба да измири своје обавезе, а на основу касније извештаја који постоје у односу на комисије које ће утврдити да ли је заиста посао завршен потпуно оптималан.

 На крају треба рећи, што се тиче уговора о финансијском продужавању уопште пројеката који се односе на Клинички центар, фазу А и Б за 2019. годину, да је то потпуно у складу са тим да пројекте заиста не треба завршавати ад хок, него треба радити онолико колико треба да буде повлачење у смислу радова. Значи, не треба авансно плаћати оно што није завршено, него једноставно треба заиста то терминирање пројектног финансирања да буде у року како је дефинисано пројектом.

 Ово одлагање тог рока видим само као нешто што показује једну одговорност и стабилност ка извршењу оваквих важних пројеката као што је реконструкција Клиничког центра.

 На крају долазимо до ова два закона која су везана за Министарство за државну управу и локалну самоуправу. Када говоримо о начину одређивања за број запослених у јавном сектору, онда треба рећи да се практично сада дефинишу јасни критеријуми који ће се односити на посао у јавном сектору.

 Сви су раније трчали да се запосле у јавном сектору, али сада када ви дођете у ситуацију да треба да имате одређену стручну спрему, са одређеним занимањима за одређено радно место, са одређеном праксом или радним искуством за то радно место, и када дођете у ситуацију да треба сваки од послодаваца, а то говорим и за локалне самоуправе, значи председници општина и начелници локалних самоуправа да треба да изаберу способне људе са којима ће моћи данас-сутра да раде, а при томе су стиснути са бројем људи и оним оквиром пара у вези плата, онда ће се сигурно бирати најбољи.

 Зауставиће се практично тај део који је био нека пракса да се запошљавају по некој партијској линији, а чули смо да не само запошљавање, него да су и јавне набавке ишле у том смеру. Сада једноставно то није могуће. Српска напредна странка је донела одлуку да је зауставила та партијска запошљавања, а сада рационализацијом и програмом оптимизације радних места добићете адекватну организациону структуру када говоримо о запосленима.

 Дакле, треба рећи да је то један процес. Треба рећи да када се говори о 8923 запослена у јавном сектору у овој години, треба апострофирати да 3008 радника иду природним одливом у пензије, односно остају практично та радна места у том систему рационализације и оптимизације, а да овај број који обухвата и технолошки вишак и онај део који се односи на отказе, односно отпремнине које су дефинисане колективним уговорима, а неки ће бити и одређеним подзаконским актима када говоримо о отпремнинама, онда треба рећи да се у том плану подразумева један број – 1353, који треба да буду запослени у одређеним системима, због тога што не смемо дозволити да стручни људи одлазе из државне управе.

 Поготово када говоримо о томе да постоји тих 493.508 запослених укупно, да је пола од тога у републичким органима, а пола тога у локалним самоуправама, када говоримо о секторима који су у државној управи негде у вишку, а то су здравство, просвета, МУП и Војска Србије, онда говоримо највише о одређеном административном делу запослених.

 Када говоримо о томе да нека места којима је изузетно потребна струка, што имамо обичај да кажемо да су стручни људи увек ту у мањку, а поготово када говоримо, рецимо, о лекарима, када ви говорите о одређеним местима која су везана за одређене софистициране делове медицине и рад здравствених установа, онда треба бити јако пажљив када говоримо практично о том списку људи који би требало да узму накнаде или да узму отпремнине.

 На крају, када говоримо о овом предлогу закона о регистру, треба похвалити да најзад после 20 и нешто година Србија треба да добије регистар свих запослених у јавним финансијама, тако да назовем, зато што су сви они практично на буџету Републике Србије. Значи да тај део који се односи на регистар запослених обухвата и изабрана лица, а ту су и посланици и одборници скупштина општина и градова и покрајина.

 Према томе, имамо и именована лица, сва она која се односе на извршни део власти, као и сва она која се односе на постављена и ангажована лица. Најзад ћемо знати ко је у ком статусу, да ли је неко у привременом статусу, да ли је на одређено, да ли је на неодређено. Тачно ћемо знати на том списку колики је тај обим бруто и нето плата. На крају крајева, знаћете тачно у буџету колика су та средства.

 До сада смо стално лутали и стално говорили да ли је то све укупно са здравством и просветом, да ли је то заједно са јавним предузећима 780.000, да ли је нешто мање, да ли је нешто више итд, али сада ћемо тачно имати тај регистар на основу којег ће једноставно држава вршити контролу управо паралелно са овим када говоримо о рационализацији радних места, а то ће важити не само за запослене у локалним самоуправама, већ и за политичаре, јер пред нама су и усвајање статута главних градова, а пред нама је и промена практично изборних закона. Значи, многе ствари ће се овде мењати у Србији.

 Према томе, сви сегменти друштва, и они који практично повлаче финансијска средства из буџета, мењаће се и то је оно што је добро. Држава ће постати све ефикаснија, рационалнија и тиме суштински када имате на једној страни отварање и прилив страних директних инвестиција и нових радних места јачате приватни сектор, практично рационализујете и оптимизујете државни сектор, долазите до практично тог економског раста и развоја, о коме једноставно нисмо могли да размишљамо протеклих сигурно десет година.

 Захваљујем се свима што сте покушали на адекватан начин да образложите ове предлоге закона, с обзиром да постоји у јавности потпуно неразумевање шта значи рационализација јавних места у државној управи и што постоје практично они људи који покушавају са неадекватним образложењима да плаше запослене у јавном сектору.

 Једноставно, сви смо окружени одређеним променама и система функционисања, како приватних предузећа, тако и државних, тако и државне управе и сви треба практично тим променама не само да се прилагодимо, него да одговоримо на адекватан начин.

 Добро је што сте споменули да ће бити нових едукација, преоријентација, у смислу струке, обука, јер мислим да једино тим учењем суштински ми можемо да напредујемо и као државна управа и као држава, да можемо да спроводимо те стратешке пројекте о којима једноставно има интересовања да се овде гради, то је оно што нама треба да донесе неку нову вредност, нека нова радна места у приватном сектору.

 У дану за гласање, овај сет закона сигурно ће бити подржан од СНС. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите, господине Ђукановићу.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Господине Вујовићу, госпођо Удовички, прво да вам се захвалим што сте овде дошли да браните ове врло непопуларне законе, посебно вама, госпођо Удовички, јер сигурно није популарно када морате да кажете људима да ће да добију отказ. Али, срећа прати храбре. Знате, онај ко се одлучи да предузме непопуларне мере, кад-тад ће у некој будућности ипак бити цењен од народа.

 Морам да признам, господине Вујовићу, велики сам противник онога што је ММФ уопште овде радио на овим просторима, али ово данас што доносимо је на неки начин увођење рада. Иначе, мислим да је до нереда управо дошло неадекватном политиком ММФ-а на овим просторима, јер они су све ове људе који су имали један крајње дивљачки, ако хоћете, неолиберални концепт, значи, не онај неолиберални концепт који је здрав, него крајње један дивљачки, где сте имали потпуно једну пљачкашку приватизацију, уништавање свега што је држава имала, они су на то благонаклоно гледали.

 Никада нису никога опоменули, све негде до 2011, 2012. године, када су почели да дају примедбе на заиста нерационално трошење новца и средстава из нашег буџета јер су и сами видели да тај новац који овде долази одлази питај бога где и да то уопште не иде у корист грађана. Сада, добро је што они ово данас предлажу и добро је што ћемо ми то да усвојимо, али камо лепе среће да ми никада нисмо морали да дођемо у ситуацију да овакве ствари усвајамо.

 Господин Јелашић је недавно дао интервју за НИН. Врло пажљиво сам прочитао тај интервју, када је он на питање новинара, посебно за повећање пензија, које је било крајње нерационално, за 10% је неко повећао пензије 2008. године, питао, између осталог, тадашње руководиоце у овој држави - на основу чега мислите да дате пензионерима тих 10%, они су рекли – па то је договорено коалиционим споразумом.

 Знате, овде се економија водила на основу коалиционог споразума. Није се водила на основу неког рационалног схватања, односно онолико колико зарадите, толико можете да потрошите. Ми смо имали потпуно један суманути концепт, а то је - дајте да се додворимо бирачима, да купимо бираче, и на тај начин, јел' тако, да опстанемо на власти.

 Богу хвала, то је прекинуто 2012. године. Да се није то догодило, ми би данас били у позицији Грчке, без икаквих проблема, и питање је да ли бисмо икада могли да се извучемо, с обзиром да је неко у том периоду, а то господин Јелашић потврђује, узимао кредите по каматама од 7,28%, и то у доларима, без жеље да води рачуна о ризику, евентуално, зато што долар може да ојача а нпр. евро да падне, нико о томе није водио рачуна, узимао је сумануте кредите.

 Ми данас то враћамо, драги грађани, да знате. Ми данас из тог периода у овој години морамо да вратимо камате, мислим, исправите ме ви, господине Вујовићу, милијарду и 300 милиона евра негде отприлике камата би требало да вратимо, што је потпуна катастрофа. Али, из ове коже се не може и зато морају да се доносе овакви закони.

 Прво, везано за овај закон о овој ситуацији везано за рационализацију државне управе. Жали боже што ми имамо данас ситуацију да, ево, госпођа Томић је то веома лепо образложила, онако професорски, ми имамо данас велики проблем што ми немамо довољан број људи нпр. у инспекцијама. Имате ситуацију у Пореској управи, нпр. Филијала Вождовац има само шест пореских инспектора. Да ли заиста неко мисли да може шест инспектора да читаву територију толике општине покрије? Па нема никакве шансе. Али, зато смо нагомилали у администрацији толико људи да то се не зна ко када улази на посао и за једним рачунаром колико њих ради.

 Сада када се каже да морате неког да отпустите, е онда одједном скоче ови који су иначе такав концепт заговарали, па кажу – јао, ви не мислите на људе. Па неко мора ваљда да мисли и на државу и на тај буџет. Па не можемо довека да сипамо новац у нешто што нема апсолутно никакву продуктивност. Која је продуктивност била запошљавати толике људе у администрацији? Ми немамо никакве производне капацитете данас. Ми смо привреду упропастили, али смо зато на буџет ставили толико људи да то не може једна Кина да издржи, а не Србија.

 Тако да ово што сада радите јесте непопуларно, али вам честитам баш зато што радите овакву непопуларну меру. То је нешто што мора да се предузме. Као што није било популарно да кажете људима – морамо да вам смањимо плату и пензију јер то људи неће да прихвате, али знате шта, друге солуције није било.

 Сви они који се противе овоме нека кажу за шта су. Да ли ћемо и даље да сипамо новац у предузећа у реструктурирању? Да ли ћемо и даље да сипамо новац у администрацију? Да ли ћемо и даље да уништавамо привреду, да узимамо кредите до бесконачности, а да заиста ништа не покрећемо по питању производње?

 Оно што морам да поздравим, везано за самозапошљавање, то овде нико не жели, ваљда то није популарно, да неко пише некакву похвалу о Влади, рецимо, ми имамо фантастичан рад Инспекције рада, зато што смо смањили број незапослених, између осталог, једним делом зато што су почели ови који су држали раднике на црно да пријављују раднике. Навијам управо, пошто 1. августа, госпођо Удовички, требало би да крене са применом нови закон о инспекцијском надзору, да још жешће инспекције раде. Морате натерати и Пореску и Инспекцију рада и све остале инспекције да буду још ригидније, зато што мора да се уведе ред у држави.

 Морам да похвалим и закон који планирате да донесете, односно који планирамо сви овде да изгласамо, Предлог закона о посебним условима продаје одређених непокретности. То је нешто што је заиста револуционарно. Ми доскоро нисмо имали никакав попис шта имамо од имовине, посебно непокретности, шта Република Србија све поседује.

 Онда сте имали невероватне ситуације. Рецимо, неко у неком органу зна да нпр. тај орган, рецимо, ако радите у правобранилаштву, знате да негде постоји неки државни стан, па онда кажете некоме – иди, као, чувај тај стан и онда временом ти дођеш до тог стана на један волшебан начин, тако што му се умањује цена итд.

 Е, ово је сада нешто заиста револуционарно. Успоставља се неки ред, да ће неко коначно проценити те непокретности које држава поседује и да их коначно попишу, да знамо шта то имамо, како би држава могла да заради. Читам данас да је неко дао процену да би држава могла ту да заради огромна средства и то апсолутно подржавам.

 Као што, наравно, подржавам и овај закон о регистру јер невероватно је, мислим да је господин Крстић, док је био ваш претходник, о томе причао, да ми нисмо имали уопште пописане људе који раде у јавном сектору. Ми нисмо имали појма кога плаћамо. То је невероватно нешто. Дајете негде новац, а не знате ко вам ради. Коначно ћемо сада и ту да уведемо неки ред и мислим да је то нешто што је јако добро и што би свакако требало подржати.

 Оно што морам и да вас похвалим везано за овај закон о плаћању од стране јавног сектора добављачима, знате, ми смо имали сад једну крајње сумануту ситуацију, да људи ураде посао да нико ништа не плати. Онда чекате до бесвести док вам неко плати тај новац, заправо и заборавите када ћете да добијете. Сада је то нешто што је заиста добро, уводи се дисциплина, у року од 60 дана морате да платите добављачима и то је нешто што би заиста свако нормалан подржао.

 Овде бих се задржао код Закона о јавним набавкама. Видим невероватне критике на претходно донете измене које су 2012. године овде донете и критике иду у том смеру - ето нисте постигли шта сте хтели. Извините, а како нисте постигли шта сте хтели? Можда није цифра у уштеди толика, али је свакако, имате страховиту уштеду и имате пад корупцију у јавним набавкама. Фантастичан пад.

 Ми смо имали до тада ситуацију у јавним набавкама на следећи начин, имате преговарачки поступак без објављивања јавног позива и тачно намештате фирмама које ви желите, односно фирмама где су ваши партијски пријатељи власници. Тако су они добијали посао. Да не причам што сте тако пљачкали јавна предузећа до заиста неслућених размера, посебно она која имају монопол.

 На пример, када би требало да плате рекламу, пазите монополско предузећа плаћа рекламу неком медију и онда се тачно зна који медији би требало да добије тај посао, тако се извуче једно 10-20 милиона динара, зависи како који медиј, да би се заправо тако платила будућа кампања за изборе.

 То је сада прекинуто. Ми имамо пад управо таквих набавки, преговарачки поступак без објављивања јавног позива на свега 5%. То је врло позитивно. Е, сада, наравно да постоје негде проблеми где се коче јавне набавке, где су неке институције остајале без елементарних средстава, али ево овим сада се то поправља и надам се, елементарних средстава за рад, зато што заиста ту је постојала нека ригидност, добро је да се то уочило и то ће се сада поправити.

 Знате, шта је било боље, да ли уштедети 100 милиона евра, ко што, чини ми се, да је негде толика процена око те уштеде, или допустити да се и даље пљачка држава? Па, мислим да би ово било много боље да уштедимо тај новац, без обзира што смо имали одређених тих аномалија које су овде спомињане, али ево овим законом се то сада поправља и то је, наравно за сваку похвалу.

 Колегиница Томић је лепо образложила ово око јавног дуга. Коначно и ту се уводи ред. Коначно скидамо са грбаче оне који су без везе нам сисали новац и који су на неки начин нам правили толики јавни дуг. Мислим да је ово нешто што је заиста добро и заиста не видим ни једног јединог разлога зашто би неко гласао против оваквих закона.

 Чињеница је да то може амандманима колико-толико да се поправи у одређеним сегментима, али чини ми се да ми полако постајемо држава и да се овде уводи ред. Ми смо досада били таква држава да заправо су тајкуни писали законе. То је оно што је највише уништило ову земљу. Прилагођавали су све овакве законе себи и њиховим потребама. Овде коначно држава стаје томе на пут и постаје заиста институција, односно постаје неко у кога можемо да верујемо.

 Ми до сада смо заиста имали велики проблем, управо због оваквих аномалија које сам набројао да верујем уопште у институцију државе. Ово је први пут да се доноси закон и надам се да ће држава имати снаге да га спроводе и да ће ту показати своју јачину у односу на оне који су прилагођавали законе себи и наравно да ћу овако нешто свим срцем подржати када дође дан за гласање. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите, господине Ковачевићу.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, данашња расправа у начелу састоји се од сета економских закона којима регулишемо економско функционисање, некима и фискално уређење.

 Суштински у ових девет закона могу да препознам седам техничких и два која мењају ствари. У јединственој евиденцији непокретности у својини Републике Србије налази се 551.946 јединица, односно уноса, који су јавна својина, а то јесте друштвена својина, државна својина и јавна својина. Број тих уноса није једнак са бројем непокретности који су у власништву Републике Србије.

 Имовина Републике Србије у ствари је власништво свих њених грађана, а она је поверена на располагање и управљање неким људима који раде у државној администрацији. Скупштина Републике Србије има своју одговорност, пре свега као законодавно тело које дефинише функционисање имовине Републике Србије.

 Предлог овог закона стигао је некако у исто време када и извештај ДРИ о сврсисходности употребе непокретности у својини Републике Србије. Имовина Републике Србије износи 683 милијарде динара или половина буџетских прихода у једној фискалној години. И то је само 20 % укупне уписане имовине, јер остатка од 80% нема никакву вредност. Тих 20% у ствари је имовина која не пролази процес ревалоризације, па је зато њена цена толико мала.

 Држава Србија од своје имовине у току једне фискалне године, конкретно 2013. године, оствари приход у висини од шест милијарди, а у буџету се преко општих прихода слије само 852 милиона динара или 0, 08822% укупних планираних буџетских прихода за 2013. годину. Две хиљаде 652 уноса нема ознаку врсте, 27 хиљада 520 уноса нема податке о површини, 30 хиљада 330 уноса нема адресу, 43 хиљаде 907 уноса нема податке о катастарској парцели, 165 хиљада 147 уноса нема податке о врсти.

 Даме и господо, не могу ни да претпоставим када пореска инспекција, пореска контрола, други државни органи контроле уђу у неко мало, велико привредно друштво на периферији неког велико града и питају власника, књиговођу, надлежно лице, да каже шта има у евиденцији основних средстава, а онда они кажу, оно што је нама Државни ревизор рекао да имамо неку имовину, да смо нешто и куповали, не знамо када и по којој цени, да нешто дајемо и у закуп, не знамо коме, а и то што смо дали у закуп није по тржишној цени и то нико не плаћа.

 Наравно да смо сви свесни да је таква ситуација немогућа у нашој држави. Још један пример, ово је пример о упису имовине, како располажемо имовином грађана Србије. Значи, да не говорим улицу у граду Београду, ради се о централној улици у центру Београда, тамо је закуп стамбеног простора, 2,11 евра по квадратном метру, односно 4,7 евра. Просечна тржишна цена 5,7. Пословни простор у тој улици издаје се по цени од 13,06, а локал поред њега исте величине, истог власника, иста структура, за 7,4 евра. Овај други јефтинији је за 56%. Све то стоји у извештају на страни 68, а ако окренете још две странице у извештају, на страници 70 видећете да се ни ти локали не плаћају.

 Влада нема контролу над располагањем имовином и непокретностима. Сада можете како год хоћете да кажете да је то последица претходних деценија, што јесте. Претходних генерација које нису водиле рачуна, али је чињеница да један бирократизовани државни апарат који функционише годинама није водио рачуна. Примали су плате из буџета Републике Србије о имовини Републике Србије.

 Данас чујем да ту имовину треба да тржишно активизирамо, да је ставимо у функцију. Ја сам убеђен да је она већ у функцији само што приход од те функције није у буџету Републике Србије. То мора да се промени и не сме да се оставим будућим владама и будућим генерацијама после нас. Зато је данас овај предлог закона много битан и кључан, ради се о једном врло простом, једноставном закону који се састоји од 12 чланова, 12 чињеница које се неупитне.

 Да се не настављам на остале расправе, хајде да видимо које су предности овог закона. Пре свега, кључно је, говори се о повећању и смањењу фискалног дефицита, у ствари, претпостављамо да ћемо продајом имовине остварити веће приходе, то ће се пребацити преко осталих прихода у буџет Републике Србије, у приходовну страну и самим тим наставићемо темпо смањења фискалног дефицита који је нужан да би макроекономски параметри почели да функционишу.

 Овде се говори лепа флоскула, фискални дефицит и смањење. Фискална консолидација, у ствари треба рећи грађанима Србије истину. Да, ми скупљамо новац да платимо обавезе које су настале у претходним годинама према међународним институцијама у виду различитих кредитних аранжмана и Међународни монетарни фонд није дошао данас, он је дошао оног тренутка када смо се презадужили.

 Наравно да постоји и други ефекат. Умањењем основних средстава, практично у власништву Републике Србије, учинићемо да расходовна страна буџета буде другачија.

 Учинићемо да трошкови за та основна средства буду мања, а истовремено ћемо омогућити закупцима да један део средстава који је измештен, а они су власници, вратимо у платни промет и да они реше кључне пословне и стамбене одлуке и све у складу са чланом 6. где јасно дефинишемо начин тржишне цене по којој ћемо извршити пренос имовине.

 Наравно да ће се развити и тржиште некретнина, јер ће се примарно у првом тренутку на тржишту појавити значајан број објеката, а истовремено у процесу промета који је неоспоран на секундарном тржишту оствариће се ефекти.

 Предлог овог закона је свакако у томе што ће један облик својине који је данас у државној својини прећи у функционалнији, много бољи, ефикаснији приватни облик својине.

 Једна од недоумица која је свакако присутна, тиче се члана 5. и она говори о праву да некретнине могу да купе закупци. Мени је жао што господин Вујовић министар није овде, зато што мислим да је Влада имала жељу да сачува одговарајућу социјалну компоненту.

 Знате, ако сте ви закупац стана 10-20 година, генерацијама и ако нисте у ситуацији да данас тај стан купите, а тај стан буде продат по неким тржишним механизмима, долазите у ситуацију да та породица има озбиљне и значајне проблеме. Тако да могу да разумем то одсуство јасно од тржишног механизма у продаји основног средства.

 Из овог закона и извештаја ДРИ у ствари морају да протекну два закључка и две ствари.

 Прва је да држава Србија, Министарство финансија, Одбор за буџет, Влада Републике Србије, Народна скупштина морају да реше проблем уписа и располагања имовином државе Србије, јер од 1996. године, то смо урадили осам пута преко различитих закона и уредби и очито је јасно да данас ефикасно и ефективно не контролишемо имовину.

 Друга ствар, треба престати са давањем у закуп имовине Републике Србије која се примарно не користи и треба је практично на тржишту, под јасним тржишним механизмима, отуђити од корисника који не зна њоме на прави начин да руководи.

 За мене, за моје комшије у Крагујевцу, потпуно је небитно да ли држава Србија, да ли ми као грађани имамо у милионима процената имовину у неком стану у Београду, јер ако имамо блато на улицама, бараке од школа, инфраструктуру која није урађено, то је оно што нас занима. То нама нису, госпођо министарка, обезбедили запослени у државној управи.

 Данас слушам да говоримо о закону о отпуштању, о рационализацији, не, ово је закон о ефикасној и ефективној државној управи. То је суштина. Јер, када говорите да се државна управа плаћа из републичког буџета, буџета локалних управа, у ствари то јесте само делимично тачно. Плаћа се и школа, зграда, инфраструктуре које недостају мојим комшијама.

 Када из буџета локалне управе дате 30 до 40% и када су вам то расходи за запослене, када јавна предузећа на локалу имају 80 до 90% расхода за запослене, када поједина министарства имају 90% у расходима за запослене, како можете да говорите о одржавању, да не говоримо о инвестицијама.

 Кључно питање које се мени поставља јесте, а чему нама служи јавни сектор, да ли је то социјална институција или је то институција која код инвестирања треба да омогући да грађани Србије боље живе?

 Запослени у јавном сектору у локалним управама, државној администрацији, сви без изузетка, јавним предузећима, функционишу на принципима већ 50 година који се не мењају.

 Ради се поверавању послова које чини држава, поверавајући послове врло често у врло профитабилним гранама, при чему тим предузећима и тим институцијама даје монопол.

 У ствари имамо проблем зато што имамо монопол у високопрофитабилним пословима, где не остварујете профит уопште, а тек екстрапрофит, а у ствари имате институције које послују са губитком.

 Иста је ситуација и са запосленима. Ви немате флуктуацију радне снаге у тим институцијама, па практично се ништа и не дешава.

 Од три најгора монопола која могу да постоје имате монопол који је државни монопол над контролом и немогућношћу да се улази слободно у грану и други лош монопол теоретски, монопол радне снаге.

 Тек трећи је монопол на тржишту. Неоспорно је да је услуга коју пружа држава преко својих институција фиксирана. То је тражња коју не можете да промените. Неспорно је да школство, образовање, јавни сектор нешто што мора да се користи, али није доказ прихватљивости, чињеница да то ради предузеће, институција која је у државном власништву.

 Овај будући закон морао је суштински да промене схватање по коме је држава, локална управа, истовремено и корисник односно неко ко поверава послове у име грађана радећи у њиховом најбољем интересу. То поверава предузећима која су у њеном власништву а на терет грађана који плаћају неефикасност.

 Немам никакву дилему. Ајмо да извршимо једну демонополизацију јавног сектора, ајмо да све то школство, здравство, јавне услуге пребацимо на конкуренцију и да грађанина Србије, који је суштински битан, седам и по милиона људи, ставимо у центар да сами одлучују, па да кажу – ја ћу да купујем услугу школства овде, услугу здравства овде, услугу у локалној управи, комуналном послу, просто не желим више да плаћам изношење смећа ако нисам у земљи. Не желим да плаћам паркирање на улицама, већ тамо где су гараже које су направљене.

 Даме и господо, демонополизација свега је суштина раста економије. Демонополизација уствари подразумева освајање економских слобода.

 Данас у државној администрацији не постоји ниједан запослени који једино он зна да ради посао и нико други. Можда он једини и успева да га ради, али је то последица државног монопола.

 Када се данас каже …

 (Председавајући: Господине Ковачевићу, мало се вратите на тему.)

 Ово је тема, господине Бечићу.

 (Председавајући: Ако мислите да је тема наставите, али имамо реакцију посланика да нисте на теми.)

 Овим законом ми данас не губимо радна места зато што радна места не могу да се изгубе јер постоји тражња за тим производима. Ми овим законом у ствари само вршимо демонополизацију, другачије паковање оних који ове послове раде.

 Брисање повлашћеног положаја у државној администрацији свакако јесте проблем, али је то проблем, пре свега, психичке категорије и чињенице да време не стоји, оно се мења. Зато, ако хоћемо озбиљне промене и озбиљна дешавања овакви закони су нужни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ковачевићу. Реч има народни посланик Никола Јоловић. (Није ту) Реч има народни посланик Радмило Костић. (Није ту) Реч има народни посланик Верољуб Матић. Изволите, господине Матић.

 ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Господине председавајући, господо министри, задржаћу се искључиво на Предлогу закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору. Нећу бити дуг, пошто је ово закон о рационализацији, па треба и наши говори да буду рационални.

 Интерес сваке локалне самоуправе је да има оптималан оквир, односно оптималан број запослених у локалној самоуправи, односно у комплетној локалној организацији, односно у јавном сектору на локалном нивоу. То је просто интерес сваке локалне самоуправе да има тај број, да може да извршава своје послове у корист грађана и других корисника, а да нема превелики број, да једноставно остану већа средства за укупан локални привредни, економски и инфраструктурни развој.

 По први пут, најлакше је било да се линеарно смањи број запослених у јавном сектору, али сигурно да је ово јако, јако боље решење, тако да практично и оне локалне самоуправе које су се рационално понашале итд, нису у статусу да трпе можда грешке неких других који су у претходним периодима непланирано и доста примали радника у јавном сектору.

 Овде је нешто речено што ја желим да искоментаришем. Што се тиче локалног нивоа, ту је дат један оквир, па ће локални ниво у оквиру појединачних јавних предузећа вршити одређивање оптималног броја запослених у тим јавним предузећима. Министарка је овде рекла, у једном делу, мислим да је одговор био на одређено питање, да ће се касније вршити, вероватно улазити и дубље у локалне самоуправе у смислу јавних предузећа, а да би се добио оптималан број радника у јавним предузећима, нпр. водоводу.

 Нисам сигуран да ли су то добра решења на локалном нивоу, зато што, ако све измеримо и норматизујемо, онда не дајемо простор локалној самоуправи за неки свој део креативности итд, и мислим да ту треба дебело размислити. Свака одговорна локална самоуправа ће тај посао радити доста добро. Зашто ми имамо велики број запослених на локалу? Мислим да је то неодговорност руководства на локалном нивоу.

 Мислим да је овде било, можда ово није до краја утемељено, али одређено финансирање на локалном нивоу или дупло финансирање Републике и локала. Једноставно, мој је предлог да, пошто је министар финансија ту и министарка, једноставно законска решења која долазе, као што је финансирање образовања, основног и средњег, једноставно то се није показало као добро, ни руковођење ни финансирање. Једноставно нема одговорности. Чим нема одговорности, онда то не може добро ни да функционише.

 Желим да искоментаришем и, рецимо, рад, не рад пореске управе, него подељеност локалне управе. Ми имамо две пореске управе, паралелне. Мислим да оне много више коштају него једна пореска управа, а да локална пореска администрација буде једно одељење републичке пореске управе. Мислим да правимо дупле трошкове.

 Општина у којој сам радио је испод црте и желим да ту прокоментаришем нешто што, чини ми се, треба општинама, а то је комунална инспекција. То недостаје једноставно у функционисању општина, једноставно недостаје комунална инспекција и мислим да би ту требало брзо тражити решења да и општине добију комуналну инспекцију.

 Мислим да је овај закон о одређивању максималног броја запослених у јавном сектору смислен и да на тај начин решава проблематику и ја ћу га заједно са својом посланичком групом подржати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Матићу. Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички. Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Хвала посланику Матићу на коментарима. Само да разјасним да случајно не буде погрешно протумачено шта сам рекла. Не мислим да ми треба све више да прописујемо како локалне самоуправе треба тачно да запошљавају и све дубље да улазимо у то, напротив.

 Мислила сам, више као одговор, мада сам то рекла пре него што је посланик Јовановић говорио, у ове три године, ако ми сада у дијалозима откријемо да и ова мерила која имамо ту морамо да подесимо јер, рецимо, да Ужице има неке јаке разлоге да има много више запослених него Лозница и Сремска Митровица, хајде да разрадимо. У сваком случају, хоћемо да пружимо то као инструмент свим локалним самоуправама, да почнемо да развијамо неке стандарде у индикативном смислу.

 Прави циљ реформе је да се кроз три године, зато је овај закон орочен, овакве ствари одређују на основу обичне финансијске дисциплине. Нећете ви запошљавати тамо где нису људи потребни и бацати новац, ако можете заправо та средства боље да улажете у развијање нових радних места, у унапређивање рада целе локалне самоуправе, инвестиције итд. Но, није још цео систем одговорности добро постављен.

 Поздрављам ово размишљање господина Матића о томе да видимо које то надлежности треба скроз да пребацимо на локал, а које то надлежности треба скроз да пребацимо на центар, а ово како је сада само нам ствара недостатак одговорности. Ту се 100% слажемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик мр Милош Тошанић.

 МИЛОШ ТОШАНИЋ: Поштовани председавајући, потпредседнице, министре, даме и господо из Министарстава, даме и господо народни посланици, у овом сету који је пред нама од девет закона осврнућу се највише на измене и допуне Закона о јавним набавкама.

 У овом предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама се одмах може видети да се тежило упрошћењу самог закона, као и променама одређених ставова. То у великој мери поспешује примену самог закона, олакшава, односно смањује процедуре које су потребне, а прописане тренутно важећим Законом о јавним набавкама.

 Као прва предност новог закона је та да се из појединих чланова бришу одређене тачке, односно ставови који су реално гледано сувишни, што само компликује примену закона, као и то да се поједини ставови могу тумачити на више начина, што никако не сме бити случај, јер сваки став, односно сваки члан у било ком закону, па и у овом треба бити јасан свима и недвосмислен у сваком случају.

 Као другу предност бих истакао промену, односно допуну појединих ставова у члановима, и то је јако битно, јер променом само пар речи у самом ставу неког члана мења се његова суштина, домен примене, као и ограничење које он поставља, а што се тиче Закона о јавним набавкама мислим да то има посебан значај и посебну тежину.

 Навешћу овог пута један пример. У члану два тачка три се брише, где се такође брише да ''Влада на предлог министарства надлежног за послове финансија у Управи за јавне набавке на почетку буџетске године утврђује списак наручилаца'', а каже се да, ''Влада на предлог министарства надлежног за послове финансије и Управе за јавне набавке утврђује списак наручилаца из става 1. тачка 1) овог закона''.

 Желим напоменути да је ова нова новина заиста потпуно оправдана и максимално сврсисходна са свих аспеката и елиминише ограничење да се списак наручилаца мора утврдити на почетку буџетске године. То у великој мери олакшава рад великих предузећа, јер је јако тешко планирати набавке за целу годину, па и могућност отварања нове јавне набавке уколико је она потребна због повећања обима посла предузећа.

 То у одређеној мери кочи и сам напредак како предузећа тако и привреде уопште, јер због једног неприкладног става предузеће мора да чека нову буџетску годину, а то је дуг период у данашњем времену поготово када знамо да сваки учињени корак данас у овом тренутку мора да буде за три корака испред због свега учињеног иза.

 Свака од промена новог закона има више конкретних циљева. На пример, ту су поједностављене саме процедуре јавних набавки, што директно утиче на снижење укупних трошкова, као и потребног времена да се набавка реализује.

 Следећи чинилац је усаглашеност са европским законом, тачније Директивом 24 из 2014. године, што је јако битно за Србију јер смо на путу за улазак у ЕУ, што би требало да омогући и лакши приступ ЕУ. Такође, узете су у обзир и примедбе понуђача на поједине пропусте садашњег закона што доказује да је потребно уважити све предлоге који ће помоћи да се донесу одговарајуће измене, а све у циљу постизања што веће ефикасности, економичности и ефективности самих предузећа, као и привреде уопште.

 Следећа битна ставка је увођење проактивног поступка у предлозима за измену закона што јасно подразумева поглед у будућност, односно начин размишљања на дуге стазе. То подразумева да треба предвидети колико ће неке области бити просперитетне и на основу тога припремити закон који неће ограничавати тај просперитет за коју годину, већ у супротном поново ће бити ситуација за коју ће закон стварати непотребне проблеме и наравно трошкове. Због тога овај предлог закона је јако користан, јер све промене које он наводи су од великог значаја, како за тренутне прилике, тако и за наредни период.

 Још једна од битних ствари које треба поменути и не смемо изоставити, а овај предлог закона их регулише као врло битан сегмент, јесте питање корупције. Нови предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама, поред транспарентности коју је имао у претходном садржају, то сада подиже на још виши ниво, као и механизме за јачи надзор свих поступака, што би требало да доведе, а сигуран сам и да хоће, до још већег смањења корупције.

 У овом предлогу закона јасно су постављене одредбе којима се регулише тај део закона што ће у великој мери заштити поручиоца и понуђача и довешће до стварања реалне конкуренције, чиме ће се у великој мери избећи ситуација да се на објављеним конкурсима не јави ниједан понуђач, што опет за собом повлачи потпуно отварање конкурса, поновну потрошњу, застој у производњи уколико се ради о набавци репроматеријала или сировина потребно за рад итд.

 За крај, још једна велика предност овог предлога закона је та што се он имплементира у готово све области, па је самим тим ефикасност којој он тежи јако велика. Напоменућу, наравно да ништа није савршено и вечито, али усавршавањем овог закона о јавним набавкама, као и усвајање осталих у целом овом сету који су данас на дневном реду треба усвојити и то баш из разлога што је ово један корак ка бољем, савршенијем и плодотворнијем сутра.

 Потпредседници Владе, министру, господи из Министарства, Влади желим пуно успеха у раду, а свима осталима се захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Тошанић. Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Изволите.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Госпођо министарко, господине министре, чланови Министарстава, колегинице и колеге, стварно нећу дужити с обзиром да су колеге пре мене, почев од Александре, преко Горана и Тошанића доста тога рекле о свим законима. На крају крајева и образложење које су оба министра дала била су крајње коректна.

 Рећи ћу само да су ово афирмативни закони и да свих девет закона говори управо оно шта и ради Влада Републике Србије, да покушава да установи државу и да најзад Србија буде једна уређена држава.

 На крају крајева, то говоре пре свега и ова два предлога закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, где је најзад дошао тренутак да видимо колико је то стварно потребно људи који ће радити у јавном сектору, као и Предлог закона о регистру запослених изабраних, именованих, постављених и ангажованих лица код корисника јавних средстава.

 То је нешто сасвим нормално и не бих се сложио са неким од претходних дискутаната који су рекли да већ такве евиденције постоје у градовима. Постоје. Да, али нису ни добре, нису ни целовите, а посебно када су у питању, а овде се и не дотичу овим предлогом закона јавне установе где имају и они одређена своја примања, односно зарађују одређена средства, па из тих средстава финансирају, пре свега, примања својих запослених.

 Оно што бих поменуо од ових осталих седам законских предлога је пре свега закон који се тиче продаје, односно отуђења одређених непокретности у својини РС. Данас смо слушали и чуди ме да поједини представници опозиционих странака, односно опозициони посланици нису ни читали Предлог закона. Причали су о непокретностима у власништву РС.

 Овде је само један мали делић непокретности и то је министар на почетку свог излагања рекао и истакао – то су само непокретности које су наслеђене од старе државе, од СФРЈ и остале су овде у власништву, а нису приведене намени, значи, не користе их ниједно министарство, ни било која јавна установа, нити јавно предузеће. Ту се пре свега ради о становима и одређеном броју локала.

 Мислим да је овај законски предлог крајње коректан, да су сва ова предложена решења, почев од процене, сасвим је нормално да процену врши Пореска управа, као и до оног дела који прописује да до 25% од уложених инвестиција у одређене непокретности ће бити признате оном закупопримцу који ужива то у последњих 15 и 20 година.

 Ми мислимо да је то једно крајње правично решење. Како сам и на почетку рекао, нећу више дужити с обзиром да су колеге све рекле. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бојанићу. Реч има народна посланица Душица Стојковић.

 ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министри, драге колеге народни посланици, на дневном реду поред сета закона који се налазе пред нама посланицима Народне скупштине РС налази се и Предлог закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, о коме ћу данас говорити.

 Јавни сектор је овим законом дефинисан као сектор који је прописан буџетским системом. Максималан број запослених ће се односити на следеће системе у оквиру јавног сектора – на државне органе, на јавне службе, на аутономне покрајине и на јединице локалне самоуправе.

 Укупан број запослених на одређено и неодређено време према подацима које смо добили од министарке Удовички износи 500.538 запослених. У овај број нису урачунати сви они запослени који раде у јавним предузећима.

 Да је враг однео шалу и да је донета Стратегија реформе јавне управе и Акциони план који је донела Влада РС и ова скупштина усвојила да се морају испоштовати и применити до краја сведоче и следећи статистички подаци који иду у правцу закључка да немамо довољно запослених у привреди, да тај број у структури износи 34,2%, што је мало у односу на развијене земље западне уније.

 Немамо више довољан број запослених у приватном сектору који више под оваквим условима и оваквим критеријумима може да финансира државне чиновнике и све остале запослене у јавном сектору.

 Секторским прегледом по ресорима, на основу броја радних места и на основу броја расхода на зараде, указује се неопходност реформи јавне управе, како би се унапредио рад институција које се финансирају из јавних средстава у оквиру јавне управе, а све у складу са принципима европског административног простора, тј. како би се обезбедио високи квалитет услуга како самих грађана, тако и привредним субјектима који све чешће куцају на шалтере државних администрација.

 Реформом јавног сектора доћи ће и до консолидације јавних финансија. Такође, доћи ће и до успостављања здравог привредног амбијента. Године за нама носе печат лоших ситуација које су нам се дешавале.

 Да вас подсетим, имали смо периоде лоших сумњивих приватизација, велики број административних радника је запослен у здравству који нас неће лечити, који нису наши лекари, који нису наше медицинске сестре, који нам не могу обезбедити квалитетну здравствену услугу.

 Такође, имали смо периоде и партијског запошљавања, као и набавку опреме која је финансирана из буџета Републике Србије, која је завршила по неким магацинима и која нам апсолутно не користи, не користи у интересу побољшања квалитета живота грађана. Имали смо и такозване виртуелне кампање, кампања „Очистимо Србију“, које су имале само за циљ како да се очисти буџет Републике Србије и како да се задуже наша деца.

 Проблеми са којима се нова влада на челу са Александром Вучићем суочавала су и лоша структура запослених у јавном сектору, лош распоред, недовољна оптерећеност појединих кадрова на појединим радним местима, недовољна оптерећеност, дуплирање функција, вишкови неких профила и пре свега недостатак квалификоване ускоспецијализоване стручне радне снаге.

 Све ово је имало за последицу да су се трошкови запослених у односу на бруто друштвени производ из године у годину све више повећавали. У поређењу са другим развијеним земљама ЕУ, пре свега у ресорима здравства, државног сектора, образовања, администрације, бележимо заостатке.

 Моја колегиница Александра Томић вас је подсетила да је Закон о максималном броју запослених у јавном сектору везан за наставак реформског процеса, који је у свом експозеу обећао премијер. Српска напредна странка, желим да кажем, води одговорну и храбру политику. Покушавамо да коначно уведемо ред у државу, што нико до сада није смео или није желео да уреди.

 Основни циљ је утврђивање броја запослених у складу са бројем становника и заиста правим потребама органа власти, али и квалитетом пружених услуга које од нас захтевају грађани када куцају на један од наших шалтера. Главни циљ је смањење процента бруто друштвеног производа који иде на плате запослених у јавном сектору. Желим да подсетим народне посланике да се са садашњих 11,8% прелази на планираних 8%.

 Министарка Удовички је у више наврата најавила да неће доћи до линеарног смањења, како неке колеге од посланика желе да представе, већ да ће применом овог процеса доћи заправо до оптимизације реалног оптималног броја потребних радника у сваком органу, који ће утврдити орган и одговорна лица на основу објективних критеријума, попут броја грађана који сервисирају своје потребе на шалтерима, значају функције која се обавља, за које је потребно обављање одређеног радног места и комплексности самог посла.

 Циљ је, како бих рекла, овим изменама и овим законима да идемо ка хуманијем лицу управе. У том смислу желимо да свако од нас, свако од нас од грађана, свако од нас од народних посланика, да поставимо себи једно основно питање – шта је то добра управа, који су то критеријуми које добром управом желимо да решимо? Да ли када се обратимо на неки шалтер, да ли тај државни чиновник поступа искључиво у складу са законом? Да ли су стручно и ефикасно одговорни за све захтеве грађана које примају? Да ли су окренути потребама грађана и њиховом испуњавању?

 Да ли је сваки наш орган, свака наша институција у оквиру државне управе довољно отворена и лако доступна грађанима? Да ли према грађанима поступамо са посебном и будном пажњом и са уважавањем? Да ли прихватамо и исправљамо сопствене грешке као представници органа локалне самоуправе? Да ли наносимо штету грађанима? Да ли када нанесемо штету као државни орган, да ли смо спремни да се извинимо и да ту грешку исправимо?

 Да ли једнако поступамо са свим грађанима Републике Србије у истим или сличним ситуација? Да ли не дискриминишемо све грађане, без обзира на њихову националну припадност, пол, расу, боју коже? Да ли увек не злоупотребљавамо своја овлашћења? Да ли поступамо независно и непристрасно? Да ли штитимо приватност података информације од јавног интереса наших грађана? Верујем да као грађанин Републике Србије могу рећи да је на велики број ових питања одговор негативан.

 Очекујем од ресорне министарке Удовички и од господина Вујовића да ће започети реформски процес бити завршен тек изменом Закона о јавним предузећима и Закона о платама и да ће на основу тога, кроз увођење сталног система усавршавања и напредовања у јавном сектору, наше општине, наши градови и остале институције постати прави сервис грађана и шалтер на коме грађани могу да добију све информације, да добију одговоре на питања како би неки захтев могли да реализују, тако да без икаквог мита и корупције могу да заврше неки посао.

 Желим да их на тим шалтерима сачекују љубазни и насмејани чиновници, који су ту због грађана и привредних субјеката пре свега, а после тога и због свега осталог.

 Можда тежимо овим законским решењима и идеалном систему добре управе, која почива на осам основних карактеристика: принципима партиципације, владавине права, транспарентности, поузданости, оријентисаности ка постизању јавног интереса кроз посредничку улогу и сталну комуникацију са цивилним сектором, како би се јавни интереси и опште добро реализовало.

 Желим да верујем да ћемо применом ових принципа једнакости, укључености, ефикасности, економичности и одговорности пред јавношћу и приватним сектором и организованом цивилном друштву доћи и досегнути бар делимично идеални систем добре управе.

 На самом крају, професионализацијом управљања јавним предузећима, елиминацијом губитака у јавним предузећима, смањењем броја запослених у јавном сектору, брани ка партијским кадровима запослених не само на основу њихове стручности, већ на основу партијске припадности, да ћемо утврђивањем висине зараде, коју више не може да издржи приватни сектор из чијих средстава се те плате финансирају, бити само једни од изазова које ћемо у наступајућем периоду решити.

 Јавни сектор Србије је већи него у многим земљама са којима желимо да се поредимо. Људи који раде у јавном сектору поштено раде свој посао. Имамо честите наставнике, угледне лекаре, добре полицајце који су ту да грађанима у сваком тренутку пруже услугу.

 Али, ради и знатан део оних људи који, желим на крају да кажем, добијају плате месечно, сваког месеца редовно, а не раде готово ништа како би се квалитет услуга грађана Србије поправио. Очекујем такође да ће и Закон о платама допринети бољем систему награђивања и кажњавања запослених у јавном сектору, за свој посао за који се плаћају из буџета Републике Србије.

 У дану за гласање позивам све своје колеге народне посланике да подрже реформски курс који овај сет закона доноси. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић. Није ту. Реч има народна посланица Мирјана Ђоковић. МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици, ја ћу данас говорити о предлогу законских измена и допуна Закона о јавним набавкама, а рећи ћу нешто и о Предлогу закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору.

 У овом тренутку апсолутно је неопходно урадити и обезбедити јединствено тржиште и вршити перманентну контролу законитости располагања средствима правних лица и ревизију јавних средстава. Време је показало да добро уређен јединствен систем јавних набавки обезбеђује услове за слободно деловање конкуренције међу понуђачима. Управо та слободна конкуренција омогућава држави да под најповољнијим условима набавља добре услуге и радове потребног квалитета и да тиме на најекономичнији начин користи новац пореских обвезника.

 Пракса је показала да се на тај начин стварају значајне уштеде и омогућава да се уштеђена средства употребе за повећање квантитета и квалитета услуга које држава пружа грађанима, чиме се свакако унапређује животни стандард.

 Посебно истичем да овај закон јача транспарентност, присуство јаке и снажне конкуренције у овој области, доприноси јачању конкурентности домаћих предузећа, што је свакако кључни чинилац за убрзање економског развоја, раста запослености и животног стандарда грађана. У потпуности ми је јасна намера наше Владе да жели да настави са реформом система јавних набавки.

 Исцрпном анализом ефеката примене Закона о јавној набавци утврђено је да ефикасност поступка јавне набавке и даље није на одговарајућем нивоу, односно наручиоци и даље највећи део својих напора усмеравају на задовољење формалних захтева, поступак јавне набавке траје дуго, а то на известан начин има за последицу немогућност да се обезбеде предуслови за несметано одвијање процеса рада.

 Како је наша земља у процесу приступања ЕУ и усклађивања наше домаће регулативе у овој области јавних набавки са релевантним актима ЕУ, одвија се постепено и у складу са реалним могућностима наручилаца и понуђача, тако да до пријема у чланство ЕУ национални прописи морају бити потпуно усклађени са правним тековинама ЕУ.

 Ја ћу се мало бавити чланом 59. у коме су уређене јавне набавке ради отклањања последица елементарних непогода и техничко-технолошких несрећа, односно удеса. Наиме, важећи Закон о јавним набавкама, осим изузећа од примене тог закона, није разрадио поред осталог и случај набавки које се спроводе ради обезбеђивања основних животних услова у случајевима елементарних непогода или техничко-технолошких несрећа чије последице угрожавају животе и здравље људи или животну средину, у складу са прописима којима се уређује заштита од таквих непогода.

 Када смо се нашли у таквим ситуацијама, неопходно је хитно предузимање мера и активности одмах по наступању тих догађаја ради отклањања непосредне опасности за безбедност и здравље људи. Хитност у поступању неопходна је и након престанка непосредне опасности од елементарне непогоде јер је потребно обновити или изградити порушене објекте грађана, обновити друге капацитете.

 У досадашњој пракси многе су се набавке подводиле под изузеће од примене тог закона, што је имало за последицу велике злоупотребе и неконтролисано коришћење јавних средстава која су буџетом опредељивана за те намене, а то изазива неквалитетно извођење радова на санацији, реконструкцији, изградњи објеката и инфраструктуре, баш због одсуства конкурентности и јавности избора извођача радова.

 Због уопштене и широке форме изузећа, та врста ограничења просто изгуби смисао, тако да се намеће неминовност потреба допуне Закона о јавним набавкама додавањем новог поглавља у коме би се систематизовале све одредбе које се односе на посебности спровођења јавних набавки ради отклањања последица елементарних непогода и других несрећа, уз истовремено прецизирање случајева који се по Закону о јавним набавкама сматрају изузецима, односно на које се тај закон не примењује.

 Такође, овај закон предвиђа у члану 66. да се брише обавеза да вештак за јавне набавке положи стручни испит за службеника за јавне набавке, с обзиром да је већ прописано да су вештаци за јавне набавке лица која су уписана у регистар сталних судских вештака, а што подразумева да поседују стручна знања и практична искуства у одређеној области вештачења и да испуњавају услове предвиђене Законом о судским вештацима. При томе, потреба ангажовања вештака за јавне набавке у раду Републичке комисије нису знања из области јавних набавки, којима располаже Републичка комисија, већ посебна стручна знања из области која је предмет вештачења.

 Ако се бавимо анализом досадашње примене Закона о јавним набавкама, јасно нам је да одређеним изменама повећавамо економичност и ефикасност јавних набавки, те отклањамо слабости које су уочене у погледу понуђача у њиховом све мањем учешћу. Интензитет конкуренције у 2014. години био је 2,6 што је најнижи ниво у протекле четири године. Такође, анализа показује да је чак сваки пети обустављени поступак из разлога што није добијена ниједна понуда, као и да је у готово половини спроведених поступака добијена само једна понуда. Стога, у циљу јачања система јавних набавки, предложене су ове измене и допуне Закона о јавним набавкама, које су опет усклађене са поменутим директивама.

 Што се тиче другог закона, Закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, разлози су јасни и потпуно је видљива потреба рационализације чији је циљ повећање запослености, спровођење фискалне консолидације, а самим тим заустављање раста јавног дуга и његово смањивање до 2017. године.

 Ако је у јавном сектору присутан вишак запослених, то је у извесном смислу терет за нашу читаву привреду. Члан 18. овог закона предлаже одредбе о интерном тржишту рада. Како би се процес рационализације спроводио на најцелисходнији начин, неопходно је омогућити функционалну прерасподелу запослених у систему локалне самоуправе. Тако имамо шансу да ангажујемо запослене на оним радним местима на којима су најпотребнији, спровођењем интерног конкурса за систем локалне самоуправе.

 Посебно треба нагласити да смањење броја запослених не сме да се спроводи по цену квалитета и ефикасности рада. Многи можда не показују спремност да се прилагоде или немају капацитет да препознају потенцијалне могућности за смањење броја запослених, односно смањење трошкова зарада.

 Ова реформа мора да одговори на кључна три циља - да смањи трошкове запослених, да перманентно повећава квалитет јавних услуга и да смањи трошкове организације. Све ове активности за крајњи циљ имају унапређење рада јавне управе у целини.

 Морам посебно да нагласим да треба избећи што је могуће више повећања ризика сиромаштва, повећање социјалних разлика и да је приоритет спровести такву рационализацију на основу претходних анализа функција, послова, организације, броја и структуре запослених у наредне три године.

 У претходном периоду било је заиста прекомерног запошљавања, морамо то да признамо. Некада су рационализације значиле пријем нових службеника, чак и у већем броју у односу на обим претходног смањења. Пре неколико година многе установе јавне службе у нашој земљи биле су практично својеврстан плен једне политичке партије са слоганом „Стручност испред политике“, али то је била једна својеврсна бујица која је брисала све политички неподобне и непослушне.

 Моја велика жеља би била управо да ова наша влада свој печат и потврду свог рада и покаже на тај начин што ће бирати најстручније и најбоље и што ће ефекте таквог њеног рада најбоље знати да препознају наши грађани.

 Битно је, дакле, да деполитизујемо државну управу, тј. јавни сектор, и да проценимо које су нам реалне потребе. Цитираћу поруку са ове брошуре коју смо управо данас добили од Министарства државне управе и локалне самоуправе – Са мање можемо више. Нама, као држави, требају бољи резултати и мора се променити начин рада и однос према послу и одговорности.

 Моја молба за вас, министре, била би да све локалне самоуправе не буду третиране на исти начин. При томе мислим на оне које су прекомерно запошљавале, да морају сада да направе веће резове и да уложе већи труд како би спровеле процес рационализације, а оне које су биле савесније, које су, дакле, мање запошљавале, да мало мање поднесу тај терет.

 На крају, у дану за гласање ја ћу подржати оба законска предлога, заједно са посланичком групом СНС. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, поштоване колегинице и колеге, поводом закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије, цитирам: „Основни разлог за доношење овог закона је продаја непокретности у државној својини ради остваривања додатних прихода буџета Републике Србије, без повећања пореског оптерећења за грађане и привреду, а све у циљу макроекономске стабилности и спровођења мера фискалне консолидације.“

 Чему онда у наслову посебни услови? Који су то посебни услови, а да ти услови већ нису дефинисани неком одређеном постојећом регулативом, рецимо, радом дирекције која управља државном имовином, Законом о облигацијама и осталим? Прво треба дефинисати те посебне услове и њихову основаност. Како то да продаја обухвата и непокретности које нису укњижене на Републику Србију? Да ли то значи да ће купац легално купити и неукњижен објекат? Неопходно је пре продаје укњижити објекат због сигурности правног посла и каснијих могућих последица. Такође, сматрам да би укњижење објеката утицало на саму висину цене.

 Затим, сматрам да пореска управа констатује затечено стање на тржишту, можда и скалу вредности дате непокретности или у случају лицитације почетну доњу цену вредности непокретности. Улога пореске управе почиње и завршава се у одређивању скале пореза који треба платити по основу ове врсте правног посла, односно купопродаје, а не да пореска управа одређује тржишну вредност. По нама, то није потребно.

 Проблем видимо и у члану 8, где се примећује да не постоји усклађеност и координираност података државе и могућности лаког и једноставног доласка до ове врсте информација од државних органа и институција по основу одговарајућег овлашћења, а да не спроводи својеврсни правни поступак и процедуру за коју сматрамо да је, по нама, губитак времена. То не утиче на ефикасност државних органа.

 Такође, добија се утисак да се кроз чланове 3. и 10. озакоњује избегавање одговорности. Такав став који државу ослобађа одговорности може довести до потенцијалних тужби због скривених намера. Мислимо да и поступак одређивања цене непокретности није потпуно до краја дефинисан. Због свега наведеног, разумећете да имамо резерве на понуђена решења.

 На Предлог закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору Српска народна партија није уложила ниједан амандман јер смо против оваквог начина утврђивања броја запослених. Да бих био прецизнији, нисмо ни против смањивања броја запослених тамо где то оптерећује пословање предузећа.

 Међутим, овај закон би требало да садржи прецизније критеријуме и јасније услове за спровођење и реализацију самог тог закона. Која је гаранција да ће бити отпуштање партијских кадрова из јавног сектора? Ми то не видимо нигде, с обзиром да је то основна идеја доношења овог закона.

 Такође, давање овлашћења министрима да утврђују квалитет рада појединаца у предузећима, по нама, није ипак логично решење. Министри нису довољно упознати и довољно стручни у погледу рада свих запослених у делатностима којима руководе и конкретно мислим да министарство којем руководи министар за ванредне ситуације, јавност је потпуно упозната са тим немилим догађајем у току поплава.

 Такође такво мишљење имамо и за неколико локалних самоуправа. Многи параметри за запошљавање по предузећима одређује се по старом шематском принципу по броју становника. То је, углавном, основи принцип који се користи. То не може бити чак ни основни критеријум за запошљавање, јер се мора узети у обзир специфичност те локалне самоуправе саме, које се то тиче, значи туристичка, индустријска или било која, безбедносна, као што је колега причао, или било која друга.

 На пример, у одређеном ЈКП у Београду запосленост се креира према броју становника, а замислите колико грађана Србије, не само грађана Београда, и странаца пролази кроз нашу престоницу. Замислите тај обим посла који је потребан том раднику. Из наведених разлога сматрамо да полурешења која су представљена нису адекватна ни потпуна да бисмо их подржали.

 Поводом Предлога закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност, мишљења смо да се врши неопходно усаглашавање са Законом о платним услугама који ускоро ступа на снагу и због тога је предвиђено, претпостављамо, да се наведени предлог закона усвоји по хитном поступку и такав начин можемо подржати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани потпредседниче, било би лепо да горе испод мог потписа стоји Покрет за ПРЕОКРЕТ, надам се да ћете то исправити.

 Тачно пре три године у овој сали, 27. 7. 2012. године, један човек, сада потпредседник Владе, изложио је овде експозе. Један други човек му је аплаудирао сада, министар. Обећавали су пре три године да ће се у Србији живети боље, да ће бити више радних места, веће плате, веће пензије, да ће цела Србија бити градилиште. Господо министри, данас овде присутни, ви се тада нисте укрцали у тај Титаник, ви сте се нешто касније укрцали.

 Данас, после три године, овде сте да нам понудите нова отпуштања радника, радника којима су у међувремену смањене плате, којима је одузет минули рад, пензионери су остали без дела својих пензија. У Србији се живи све лошије и лошије. И ви уместо закона који би створили простор за нова радна места, госпођо Удовички и господине Вујовић, нудите отпуштање. Отпуштање сервирки у болничким собама, отпуштање спремачица и мислите да ћете тако извући државу из кризе. Не.

 То је крај господо ваших прича и претпостављам да су грађани увидели да ви немате друге механизме осим смањења стандарда грађана, осим смањења плата, смањења пензија и сада укидање 9.000 радних места. Ко је 9.001 који ће остати без посла, госпођо Удовички? Ко је следећи?

 Дакле, ви данас подносите девет закона пред народне посланике без иједног закона који би се могао назвати развојни, без иједног закона за који би могли рећи да отвара једно радно место.

 Ево, закон о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије. У образложењу пише, господо министри – смањење плата у јавном сектору и пензија директно утиче на куповну моћ значајног броја становника, а тиме на висину прихода које држава наплаћује по основу пореза на потрошњу. Ви знате шта са овим кажете – смањили смо плате, смањили смо пензије, смањили су се државни приходи да би повећали државне приходе продаћемо државне непокретности. Продаћемо државне непокретности на начин који омогућава једном човеку да купи ту непокретност без икакве могућности конкуренције.

 Предлажете измене Закона о јавним набавкама. Када смо вам говорили пре неколико година да тај закон неће повећати ефикасност, неће смањити корупцију, да ће он само закомпликовати јавне набавке, ви сте говорили о уштеди. Овим законом се враћате на период пре доношења тог основног закона.

 Омогућујете нетранспарентност, омогућавате да мале јавне набавке уместо три милиона динара буду пет милиона динара. Зашто? Да бисте сада пред изборе омогућили вашим кадровима по локалу да набављају мимо јавног позива. То је врло јасно и сви ови закони на неки начин јесу припрема за наредне изборе. Сви ови закони јесу показатељ да ви немате никакав план, да немате никакву идеју.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Веселиновићу. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министри, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, нећу трошити време посланичке групе на начин како је то радио претходни говорник, дакле, драстично излазити из оквира онога што је тачка дневног реда, причати разне неистине и бесмислице, подсећати на неке датуме из историје шта је било пре три године, шта је било пре пет година и тако даље. Али, то је нешто што је требало ви да сугеришете.

 Држаћу се строго онога што је тачка дневног реда, а данас расправљамо о веома важним предлозима закона из области јавних финансија, из области јавног сектора, јавног дуга, имовине и тако даље. Покушаћу, мада је много тога већ речено од стране мојих колега из посланичке групе, да обухватим најважније тезе из предложених решења.

 Овим предложеним решењима првенствено настављамо, како смо и чули, институционалне и структуралне реформе у области јавних финансија и јавног сектора које су започете када је формирана ова влада, актуелна Влада Републике Србије.

 Шта су циљеви? Подизање нивоа финансијске дисциплине, консолидација и оздрављење јавних финансија, смањење јавног дуга, сређивање једног неодрживог стања у јавном сектору који смо имали до сада, усклађивање са тековинама уређених финансијских система у свету, али и ефективан примена ових закона у пракси. То су свакако циљеви које желимо да постигнемо овим законским решењем.

 Ако се претходни говорник не слаже са овим оценама ми смо данас чули најразличитије замерке на ове предлоге закона. Било је ту и добронамерних сугестија, конструктивних предлога, чак рекао бих и оправдане бриге. То је оно што је добро, али је било и крајње непримерених изјава, малициозних оцена и крајње тенденциозних изношења неистина и рекао сам већ бесмислица.

 Данас смо могли да чујемо на конференцији за штампу претходног говорника да данашњи закони имају сврху цементирања партијске државе. То каже посланик који је само доскоро био гласноговорник једне странке, странке бившег режима која је синоним за успостављање партијске државе, те странке која је имала председника државе који је тада био и председник странке и председник државе и председник месне заједнице и председник кућног савета и свега председник у овој земљи и од њега добијамо такве оцене.

 Даље, каже се да се на овај начин омогућава да се кадрови СНС и даље запошљавају под строгом контролом републичких и локалних власти. Па, ви сте измислили партијско запошљавање. Ви сте патентирали партијско запошљавање.

 Дакле, то је ваш производ, то је ваш изум, то је ваш патент. Чистачица није могла да се запосли без партијске књижице ДС у ваше време. Шта даље каже? Каже, овај закон створиће несигурност у здравству, образовању, у култури и другде. Вероватно је мислио на период од 2008. до 2012. године када сте оставили без посла 400.000 људи, а притом обећали 200.000 нових радних места, па није било ни тих 200.000 нових радних места, него сте још 400.000 људи оставили без посла. Да ли је то та несигурност о којој причате? Несигурност због стотине и стотине предузећа, фабрика и фирми које сте уништили, да ли је то да несигурност?

 Када је реч о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном дугу, предложене измене имају за циљ свакако смањење притиска, како смо и чули, на расходној страни буџета Србије и повећање финансијске дисциплине у јавном сектору.

 Наиме, укида се, и то је оно што бих истакао, могућност да Република Србија даје гаранције за кредите и то за потребе текуће ликвидности јавним предузећима и другим правним лицима, првенствено мислим на локалне самоуправе итд.

 Дакле, ограничава се задуживање по основу датих гаранција, чиме се уводи додатна финансијска контрола јавног сектора. Када говоримо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама, треба истаћи да је у питању усклађивање са стратегијом развоја јавних набавки у Србији, као и са пратећим акционим планом те стратегије, као и са директивама ЕУ које уређују ову област.

 Ове измене свакако ће омогућити економичније располагање јавним средствима, отклањање свих ових недостатака који су до сада уочени у досадашњој пракси применом, односно приликом спровођења јавних набавки, унапређење ефикасности самог поступка јавних набавки, као и спречавање могућих злоупотреба у поступцима јавних набавки, и то на интерес како наручилаца, тако и понуђача.

 Министар је већ објаснио у неколико наврата конкретне измене око износа за мале набавке, дакле, подизање са три милиона на пет милиона, односно 10 милиона када је реч о одређеним случајевима, као и део везан за дефинисање активне легитимације, затим део око модернизације система комуникације, да сада не бих понављао све оно што је до сада речено.

 Када је реч о Предлогу закона о посебним условима продаје одређених непокретности у својини Републике Србије, желим да истакнем да је крајње време било да се успостави ред у овој области и да се имовина стави у функцију.

 Досадашње стање које је било апсолутно неуређено стварало је велике проблеме у погледу непостојања адекватног пописа државне имовине, као и велики број државних непокретности, који није био у функцији или коришћен од стране државних органа или организација и других правних лица чији је оснивач Република Србија.

 Овим законом свакако се уређује област и прецизније се дефинишу услови за продају одређеног дела државне имовине, начин на који се утврђује цена, као и сам поступак продаје дела државне имовине, а све у циљу домаћинског управљања државном имовином, уз афирмацију тржишне вредности.

 Када говоримо о Предлогу закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, треба истаћи да се њиме обезбеђује наставак реформи у јавном сектору, затим побољшање ефикасности јавне управе, али се значајно доприноси и финансијској консолидацији Србије и оздрављењу, да тако кажем, укупног привредног раста.

 Оптимизација и рационализација броја запослених у јавном сектору представља неопходан услов за даљу реформу јавне управе, али и унапређење квалитета јавне управе, што је један од основних циљева када говоримо о успостављању дугорочне одрживости јавних финансија и стварања предуслова за одрживи раст.

 С обзиром да су претходни говорници указали на све оне позитивне ефекте који су предвиђени осталим предлозима закона, који су данас на дневном реду, не бих више трошио време посланичке групе, али бих позвао да подржимо предложена решења. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вујовић.

 ДУШАН ВУЈОВИЋ: Да би наши грађани били правилно информисани, желим само да кажем неколико цифара о резултатима, већ сада потврђеним резултатима за шест месеци. Поменуо сам данас цифре закључно са седам месеци, а после шест месеци приходи, укупни буџетски приходи су 46,3 милијарде већи него у истом периоду претходне године, односно 11,6% већи, а расходи су за 52 милијарде мањи, односно 9,8% мањи.

 Дефицит је смањен са 126 милијарди на 26,4 за првих шест месеци, а дефицит опште државе је око 10 милијарди већи и износи 35 милијарди после шест месеци ове године. То су убедљиви и великим делом одрживи резултати који ће се одржати до краја ове године, као што сам рекао, током јула, са 24. јулом резултат је суфицит од једне милијарде, па ће резултати бити бољи на нивоу републичког буџета, а очекујемо да ће бити непромењени на нивоу буџета опште државе.

 То су позитивни резултати, то су резултати које сви аналитичари оцењују као врло позитивне резултате, с обзиром на то да примењујемо рестриктивне мере, значи, фискална консолидација је рестриктивна мера и у таквим условима се врши ревизија стопе раста са негативне на нула и на позитивну, а остварујемо све агрегате који су потпуно и савршено добри, одрживи и на плану онога што смо желели.

 Мислим да је јако важно да грађани не слушају импресије, политичке импресије, него цифре и одрживе бројеве. Налазимо се на јако добром путу. Кључни изазови у будућности ће бити ефикасно коришћење средстава, решавање структурних реформи и затварање свих гепова где смо неефикасно трошили ресурсе и ови закони које данас дискутујемо и које ћемо у среду дискутовати о детаљима, и вероватно у четвртак имати прилику да ви гласате за њих, они ће нам понудити могућност да се прво остваре већи непорески приходи и друго, буџетска средства користе много ефикасније и постигну резултате које очекујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Уважени председавајући, потпредседнице Владе, уважени министре са сарадницима, колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине Сврљиг, најлепше општине у Србији, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш.

 Говорићу о овом сету закона који је врло битан за даље функционисање нашег буџета и наше државе. Сет ових закона је врло битан, баш због тога што ће имати могућност да се реализује оно што је планирано и на овај начин имаћемо могућност да обезбедимо неку бољу будућност за нашу децу и за децу наше деце.

 Говорићу о Предлогу закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору. Овим законом се регулише начин одређивања максималног броја запослених у државним органима, јавним службама, АП Војводини, јединицама локалне самоуправе, као и обим и рокови смањења броја запослених до достизања утврђеног максималног броја запослених.

 Значајно је то што се овим законом обухвата већи број корисника јавних средстава него Законом о одређивању максималног броја запослених из 2009. године, што значи да ће ефекти уштеде бити бољи. Овим предлогом закона акценат се ставља на рационализацију јавне управе, а не подразумева се само простор смањења броја запослених по одређеној формули, већ се захтева озбиљна анализа, а потом и наредна прерасподела кадрова, формирање нових организационих целина, а све ради организовања што успешније управе, што ће имати веће ефекте са мањим бројем кадрова.

 Процес рационализације треба да траје до краја 2017. године, што значи да обухвата период од три године, а спровешће се у две фазе.

 Прва фаза реализоваће се кроз природан одлив запослених, одлазак у пензију, престанак радног односа из других разлога, као и кроз смањење кроз вишкове, чиме ће се остварити планирана уштеда у буџету за 2015. годину.

 Друга фаза се спроводи након свеобухватне и целовите анализе којом ће се утврдити најбољи начин рационализације, најбољи начин расподеле кадрова, потреба за увођењем информатичких технологија, усавршавање запослених, а све у циљу најоптималнијег искоришћавања свих расположивих ресурса, подизања квалитета услуга јавне управе и приближавање европским стандардима.

 Подржавам доношење оваквог закона, јер ће се након много година без реалних ефеката рационализације у јавном сектору најзад и приступити озбиљно и овом проблему и биће спроведено. Чланом 4. законом се утврђује надлежност Владе за доношење аката којим се за сваку календарску годину утврђује максималан број запослених на неодређено време у јавном сектору, државним органима, јавним службама, аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе. Предвиђени су изузеци у погледу надлежности са системом образовања и поједине службе председника Републике, судства и неких министарстава.

 На основу акта Владе из члана 4. закона надлежни органи на нивоу АП и локалне самоуправе својим актом утврђују максималан број запослених за сваки организациони облик. Позитивно је то што се оваквим Предлогом закона предвиђају мере које су побројане у члану 7. закона и које би се реализовале пре свега кроз поступак обједињавања појединих служби, кроз укидање појединих послова који нису од значаја, смањивање и припајање организационих јединица, промену њихове структуре, увођење информационих технологија у неке административне послове, обједињавање заједничких послова на нивоу органа, централизација јавних набавки и сл.

 Законом се прописује да се максимални број запослених у систему локалне самоуправе одређује у складу са бројем становника на њеној територији, односно по групама је прописан одређени број запослених на 1000 становника, који се може кориговати у зависности од степена развијености, површина територије, броја насељених места, националних мањина.

 У максималан број запослених на нивоу локалне самоуправе улазе запослени у свим органима јединице локалне самоуправе, јавним службама и јавним предузећима, правним лицима основаним од стране тих јавних предузећа, привредним друштвима и другим организацијама које имају обавезу пријављивања података о запосленим у регистар, односно имају запослене чије се плате финансирају из буџета локалне самоуправе.

 Овим законом је утврђен и минималан број запослених на нивоу локалне самоуправе без обзира на утврђене критеријуме, а који не може бити мањи од 50 запослених. Посебно је то што се оваквим законом предвиђају изузеци у односу на ограничења која су до сада постојала у погледу броја запослених на одређено време, који није смео прећи 10% броја радника на неодређено време.

 Ти изузеци односе се на радно ангажовање незапослених лица са евиденције Националне службе за запошљавање кроз различите мере активне политике запошљавања, јавне радове, додатно образовање, обуке и слично.

 Радно ангажовање лица ради реализације пројеката који се финансирају из средстава ЕУ из различитих донација, уколико се њихове зараде исплаћују из донаторских средстава ради замене привремено одсутних запослених, за лица која су на замени у основном и средњем образовању, за послове сезонског карактера – противградна заштита, анкете и друго, за лица која се ангажују на пословима из области социјалне заштите, културе, превођења, различите обуке у дипломатским представништвима и слично.

 Сваки орган који има утврђену обавезу за спровођење рационализације мора је спровести до 30. јуна сваке календарске године. Уколико дође до смањења броја запослених испод утврђеног максималног броја, тај орган може извршити пријем до максималног броја без прибављања сагласности.

 Конкретно, општина Сврљиг је пример општине која је испоштовала сваки досадашњи позив за рационализацију, тако да ми према овом предлогу закона немамо вишак упослених радника, нити има мањак у односу на максималан број. Десет година данас општина Сврљиг спроводи рационализацију постепено и поступно и то се односи на запошљавање у јавним предузећима.

 Притом, нисмо подлегли ни својевремено тренду формирања нових јавних предузећа која су служила само у циљу запошљавања. Током свог десетогодишњег мандата у локалној самоуправи залагао сам се за рационализацију и што бољу запосленост запослених и тиме се штедео и буџет општине и пословало се домаћински.

 Сматрам да је овај закон позитиван јер ће се коначно и у јавном сектору, за који и увек важи мишљење да је само потрошач и паразит државе, говорити као озбиљном делу државног апарата, јер је неоспорно да обавља веома важне послове неопходне за функционисање друштва и грађана.

 Нажалост, вишегодишње злоупотребе у овом сектору створиле су негативно мишљење о свима из јавног сектора, иако има добрих примера када се ради о броју запослених у локалним самоуправама и добром односу према послу и грађанима који нас финансирају.

 Општина Сврљиг из трансфера издваја мање од 18% буџета за плате. Код нас су чланови Општинског већа неплаћени чланови и председници комисије су неплаћени, одборници имају само право на дневнице, тако да је то један од добрих примера што се тиче локалне самоуправе која спада у оних 10% или 15%, а која после доношења овог закона неће имати вишка запослених.

 Овај закон даје могућност да локалне самоуправе саме креирају своју политику запошљавања у службама и да процењују приоритете и поздрављам овакав вид давања одређене аутономије локалима.

 Такође, доношење овог закона треба истовремено да прати доношење закона о платним разредима и закона о запосленима у локалној самоуправи, јер је Закон о радним односима у државним органима, који се сад примењује, неефикасан и има проблема у примени у пракси, поготово није добро регулисан систем награђивања, као ни систем санкционисања радника.

 Требало би да постоји ефикасан и примењив систем награђивања добрих радника, а и ефикасан систем санкционисања оних радника који немају добар и одговоран однос према послу.

 Као народни посланик и представник Уједињене сељачке странке, као човек који је изабран са листе СНС, гласаћу за овај закон, јер мислим да је овај закон добар за оне који поштују правила понашања, свих нас који се бавимо политиком, а то је да је стандард живота и породице, моје породице и породица свих грађана, једино мерило ко ће и колико да буде на власти.

 Зато мислим да ће овај закон и сет ових осталих закона бити веома битан за даље функционисање наше државе и још једном ћу, као човек, гласати за све ове законе и за све законе које предлаже Владе, а на чијем је челу наш премијер Вучић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем заједнички начелни и јединствени претрес и са радом настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.40 часова.)